Инструкция
прокурора Казанск.
суд. палаты
Гончарова...

А 133/295

Д 133
295.

ИНСТРУКЦІЯ

ПРОКУРОРА КАЗАНСКОЙ СУДЕБНОЙ ПАЛАТЫ

С. ГОНЧАРОВА

О порядкѣ дѣйствій лицъ Прокурорскаго Надзора Округа Казанской Судебной Палаты а также чиновъ Полиціи по участію послѣднихъ въ производствѣ предварительнаго слѣдствія.

Съ приложеніемъ свода замѣчаній и разъясненій, сдѣланныхъ въ бесѣдахъ съ Судебными Слѣдователями и Товарищами Прокуроровъ по поводу недостатковъ, обнаруженныхъ при обзорѣ въ 1878—1879 г.г. дѣлопроизводства Слѣдователей Округа Казанской Судебной Палаты.

КАЗАНЬ.

Типографія Штаба Казанскаго, Военнаго Округа.

1880.

2007055066

ИНСТРУКЦІЯ

ПРОКУРОРА КАЗАНСКОЙ СУДЕБНОЙ ПАЛАТЫ

С. ГОНЧАРОВА

О порядкѣ дѣйствій лицъ Прокурорскаго Надзора Округа Казанской Судебной Палаты, а также чиновъ Полиціи по участію послѣднихъ въ производствѣ предварительнаго слѣдствія.

Съ приложеніемъ свода замѣчаній и разъясненій, сдѣланныхъ въ бесѣдахъ съ Судебными Слѣдователями и Товарищами Прокуроровъ по поводу недостатковъ, обнаруженныхъ при обзорѣ въ 1878—1879 г.г. дѣлопроизводства Слѣдователей Округа Казанской Судебной Палаты.

КАЗАНЬ.

Типографія Штаба Казанскаго Военнаго Округа.

1880.

М.Ю.М.

Печатано съ разрѣшенія Прокурора Казанской Судебной Палаты.
Казань, 12 Декабря 1879 года.

I.

ИНСТРУКЦІЯ

о порядкѣ дѣйствій лицъ прокурорскаго надзора при Окружныхъ Судахъ, входящихъ въ составъ округа Казанской Судебной Палаты.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

		Стр.
§ 1.	Виды дѣятельности лицъ лицъ прокурорскаго надзора . .	1.
§ 2.	Каждый изъ товарищей прокурора имѣетъ въ завѣдываніи своемъ опредѣленный участокъ	3.
§ 3.	Прокуроры суда о каждой перемѣнѣ въ распредѣленіи занятій и слѣдственныхъ участковъ между своими товарищами доводятъ до свѣдѣнія прокурора палаты	—
§ 4.	Объ отпускахъ товарищей прокуроровъ сообщается также прокурору палаты	—
§ 5.	Право лицъ прокурорскаго надзора дѣлать предостереженія полицейскимъ чинамъ и другимъ должностнымъ лицамъ за упущенія и неправильныя дѣйствія по слѣдственной части.	—
§ 6.	Порядокъ привлеченія къ отвѣтственности чиновъ дополнительнаго штата губернскихъ жандармскихъ управленій и чиновъ жандармскихъ полицейскихъ управленій желѣзныхъ дорогъ за упущенія по слѣдственной части	—
§ 7.	Право лицъ прокурорскаго надзора разъяснять полицейскимъ чинамъ порядокъ ихъ дѣятельности по слѣдственной части.	4.
§ 8.	Сообщеніе административнымъ властямъ распоряженій прокурора палаты по производству дознанія и арестантской части.	—
§ 9.	Порядокъ доставленія свѣдѣній Министру Юстиціи и прокурору палаты о преступленіяхъ, выходящихъ, по своей важности, изъ ряда обыкновенныхъ	—
§ 10.	Дѣла о порчѣ желѣзнодорожнаго пути и доставленіе по онымъ свѣдѣній прокурору палаты и Министру Юстиціи .	—
§ 11.	Доставленіе прокурору палаты свѣдѣній о преступленіяхъ, обозначенныхъ въ Высочайшемъ указѣ 9 Августа 1878 г.	5.
§ 12.	Наблюденіе за производствомъ дознаній о преступленіяхъ государственныхъ	—
§ 13.	Собраніе необходимыхъ для статистическихъ вѣдомостей свѣдѣній о лицахъ, обвиняемыхъ въ государственныхъ преступленіяхъ.	—
§ 14.	Немедленное доставленіе прокурору палаты свѣдѣній о всякомъ совершившемся государственномъ преступленіи .	—
§ 15.	Неполнота дознанія по таковымъ преступленіямъ лежитъ на отвѣтственности лицъ прокурорскаго надзора, наблюдающихъ за производствомъ дознанія.	6.
§ 16.	Примѣненіе 309 ст. Уст. Угол, Судор.	—
§ 17.	Прокуроръ суда и его товарищи наблюдаютъ за производствомъ въ ихъ вѣдомствѣ всякаго слѣдствія и отдѣльнаго слѣдственнаго дѣйствія	—
§ 18.	Личное наблюденіе чиновъ прокурорскаго надзора за производствомъ слѣдствій въ особо важныхъ дѣлахъ. . .	—
§ 19.	Наблюденіе за производствомъ слѣдствій по дѣламъ о преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 827 ст. улож. о наказ.. .	

Стр.

§ 20. Обязанность участковыхъ товарищей прокурора возможно чаще обозрѣвать дѣлопроизводство въ слѣдственныхъ участкахъ . . . . . —

§ 21. Предложенія лицъ прокурорскаго надзора судебнымъ слѣдователямъ . . . . . 8.

§ 22. Случаи, въ которыхъ лицо прокурорскаго надзора не вправѣ возвращать судебному слѣдователю дѣло для дополненія. 10.

§ 23. Прокурорскій надзоръ не вправѣ давать предложенія слѣдователю объ измѣненіи подсудности дѣла по 482 ст. Уст. Угол. Судопр. . . . . 11.

§ 24. Порядокъ возстановленія надлежащей подсудности дѣла, неправильно переданнаго по 482 ст. Уст. Угол. Судопр. . —

§ 25. Наблюденіе лицъ прокурорскаго надзора за служебною дѣятельностію слѣдователей вообще. . . . . 12.

§ 26. Наблюденіе за своевременнымъ сообщеніемъ прокурору суда о мѣстныхъ причинахъ постоянно препятствующихъ успѣшному ходу слѣдствій. . . . . 13.

§ 27. Направленіе дѣлъ, оконченныхъ въ порядкѣ 478 ст. Уст. Угол. Судопр. . . . . —

§ 28. Направленіе предварительныхъ слѣдствій по преступленіямъ должности . . . . . —

§ 29. Представленіе товарищами прокуроровъ къ прокурору палаты дѣлъ, рѣшаемыхъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. . . . . —

§ 30. Направленіе обвинительныхъ актовъ и заключеній по дѣламъ, рѣшаемымъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей. 14.

§ 31. Направленіе дѣлъ, разсматриваемыхъ судомъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей, о преступленіяхъ неподлежащихъ преслѣдованію прокурорскою властію . . . . . —

§ 32. Форма и содержаніе обвинительныхъ актовъ и заключеній —

§ 33. Списокъ лицъ, вызываемыхъ къ судебному слѣдствію . . 23.

§ 34 Пріобщеніе товарищами прокуроровъ къ представляемому слѣдственному производству полученныхъ ими бумагъ, а также препроводительной, при коей вступило къ нимъ дѣло . . . . . 24.

§ 35. Форма препроводительныхъ бумагъ къ дѣламъ, представляемымъ товарищами прокуроровъ по 518 и 523 ст. Уст. Угол. Судопр. . . . . —

§ 36. Увѣдомленіе прокурора его товарищами о дѣлахъ, направленныхъ послѣдними . . . . . 25.

§ 37. Соблюденіе товарищами прокуроровъ при направленіи дѣлъ 517 ст. Уст. Угол. Суд. . . . . —

§ 38. Сообщенія на запросы Казенныхъ Палатъ о полож. дѣлъ по коимъ выданы деньги на разъѣзды здача, за реагенціи и т. под. 26.

§ 39. Направленіе относящейся къ дѣлу, но несущественной для онаго переписки . . . . . —

Стр.

§ 40. Исполненіе товарищами прокурора обязанностей обвинителя на судебномъ слѣдствіи . . . . . 27.

§ 41. Порядокъ обращенія къ суду и предсѣдательствующему во время судебныхъ засѣданій . . . . . —

§ 42. Поводы доставленія Департаменту Министерства Юстиціи и Прокурору Палаты свѣдѣній о количествѣ оправдательныхъ по дѣламъ приговоровъ . . . . . 28.

§ 43. Участіе товарищей прокурора въ судебныхъ и распорядительныхъ засѣданіяхъ . . . . . —

§ 44. Присутствіе прокурора при совѣщаніяхъ и подачи голосовъ судьями въ случаѣ неудаленія послѣднихъ въ совѣщательную комнату . . . . . 29.

§ 45. Доставленіе Прокурору Палаты свѣдѣній о каждомъ несостоявшемся въ назначенный срокъ засѣданіи мироваго съѣзда . . . . . 30.

§ 46. Доставленіе прокурору товарищами его свѣдѣній объ оставленіи ими безъ послѣдствій предъявленнаго полиціею неудовольствія на приговоръ мироваго судьи . . . . . —

§ 47. Доставленіе прокурору палаты копій съ кассаціонныхъ протестовъ, приносимыхъ товарищами прокуроровъ на приговоры окружныхъ судовъ и мировыхъ съѣздовъ . . . . —

§ 48. Увѣдомленіе административнаго начальства о поданномъ протестѣ по сопряженному съ казеннымъ интересомъ дѣлу —

§ 49. Порядокъ направленія дѣлъ, передаваемыхъ мировыми судьями на основаніи 110 ст. Уст. Угол. Судопр. . . . . 31.

§ 50. Обязанность прокурора суда по исполненію судебныхъ приговоровъ и опредѣленій судебной палаты . . . . . —

§ 51. Порядокъ храненія письменныхъ видовъ на жительство и другихъ документовъ, отобранныхъ отъ осужденныхъ . . 32.

§ 52. Храненіе прокурорами окружныхъ судовъ прекращенныхъ слѣдствій . . . . . 33.

§ 53. Участіе лицъ прокурорскаго надзора въ засѣданіяхъ комитетовъ общества попечительнаго о тюрьмахъ . . . . —

§ 54. Наблюденіе товарищами прокуроровъ за тюрьмами и другими мѣстами заключенія . . . . . —

§ 55. Посѣщеніе прокуроромъ и его товарищами тюремныхъ замковъ . . . . . 34.

§ 56. Пріемъ подаваемыхъ арестантами прошеній . . . . . —

§ 57. Передача означенныхъ прошеній по принадлежности . . 35.

§ 58. Порядокъ передачи прошеній, подача коихъ обусловлена сроками . . . . . —

§ 59. Подача прошеній, адресуемыхъ арестантами въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ . . . . . 36.

§ 60. Присоединеніе къ передаваемымъ прошеніямъ арестантовъ свѣдѣній о положеніи производящагося о послѣднихъ дѣла. —

§ 61. Надзоръ за соблюденіемъ установленнаго закономъ порядка

Стр.

передачи корреспонденціи арестантамъ и допущеніемъ къ нимъ посѣтителей . . . . . —

§ 62. Надзоръ за правильностію ареста. . . . . 37.

§ 63. Употребленіе лицами прокурорскаго надзора форменной одежды . . . . . —

§ 64 Соблюденіе въ сношеніяхъ порядка подчиненности . . . —

§ 65. Доставленіе прокурорами окружныхъ судовъ прокурору палаты нумеровъ тѣхъ губернскихъ вѣдомостей, въ коихъ помѣщены обязательныя постановленія мѣстной администраціи. —

38.

§ 66. Оставленіе товарищами прокуроровъ при отъѣздахъ по дѣламъ службы свѣдѣній о мѣстѣ своего пребыванія и срокѣ возвращенія.

§ 67. Свидѣтельство, выдаваемое товарищамъ прокуроровъ для разъѣздовъ ихъ по дѣламъ службы. . . . . —

§ 68. Отчетъ въ израсходованіи авансовыхъ суммъ. . . . . —

§ 69. Веденіе товарищами прокуроровъ установленныхъ книгъ. . 39.

§ 70. Веденіе настольныхъ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ . . . . . —

§ 71. Сообщенія прокуроровъ суда и ихъ товарищей о случаяхъ встрѣченнаго затрудненія при практическомъ примѣненіи закона . . . . . —

§ 72. Особые реэстры для бумагъ секретныхъ и конфиденціальныхъ. . . . . 40.

§ 73. Порядокъ передачи прокурорамъ судовъ посылаемыхъ слѣдователями первоначальныхъ по дѣламъ увѣдомленій . . —

§ 74. Передача къ прокурорамъ судовъ чрезъ ихъ товарищей дѣлъ, окончательно направляемыхъ судебными слѣдователями . . . . . —

§ 75. Направленіе товарищами прокуроровъ къ прокурору суда представляемыхъ слѣдователями ежемѣсячныхъ отчетныхъ вѣдомостей . . . . . 41.

§ 76 Дальнѣйшее направленіе означенныхъ вѣдомостей прокурорами судовъ . . . . . —

§ 77. Представленіе товарищами прокуроровъ отчетныхъ вѣдомостей о своей дѣятельности. . . . . —

§ 78. Составленіе вѣдомостей объ арестантахъ, содержащихся подъ стражею болѣе 4-хъ мѣсяцевъ . . . . . —

ИНСТРУКЦІЯ

о порядкѣ дѣйствій лицъ прокурорскаго надзора при Окружныхъ Судахъ, входящихъ въ составъ Округа Казанской Судебной Палаты.

§ 1. Дѣятельность лицъ прокурорскаго надзора заключается: 1) въ возбужденіи судебнаго преслѣдованія за преступленіе или проступокъ (ст. 1 и 2 т. XV кн. 2 изд. 1676 г. Уст. Угол. Суд.; ст. 293 и 424 Уст. Воинно-Судебн.); 2) въ наблюденіи за производствомъ дознаній и предварительныхъ слѣдствій (ст. 278 и 279); 3) въ разсмотрѣніи и направленіи представленныхъ имъ слѣдственныхъ производствъ и составленіи по онымъ обвинительныхъ актовъ и заключеній (ст. 518—528, 1103, 1107, 1141, 1142); 4) въ обличеніи обвиняемыхъ предъ судомъ по дѣламъ, подвѣдомственнымъ Окружному Суду и право судебнаго преслѣдованія по коимъ принадлежитъ прокурорской власти (ст. 4 и 5); 5) въ дачѣ заключеній по дѣламъ гражданскимъ (ст 343, 1290 и 1294 т. X ч 2 изд. 1876 г. Уст. Гражд. Судопр., ст. 1736 и 1753 т. II ч. 1 изд. 1876 г.; 6) въ присутствованіи въ засѣданіяхъ Съѣзда Мировыхъ Судей, для предъявленія заключеній по дѣламъ на основаніи уставовъ уголовнаго и гражданскаго судопроизводства (ст. 1185 и 1699 т. II ч. 1 Св. Зак. изд. 1876 г.); 7) въ присутствованіи и дачѣ заклю-

ченій въ распорядительныхъ засѣданіяхъ и общихъ собраніяхъ (ст. 266 т. II ч. 1 Св. Зак. изд. 1876 г.); 8) въ подачѣ протестовъ на приговоры и опредѣленія судебныхъ мѣстъ (ст. 173, 853, 855, 906, 940 и 1221 т. XV кн. 2 изд. 1876 г.; ст. 392 т. II ч. 1 Св. Зак. изд. 1876 г.) и постановленія совѣта присяжныхъ повѣренныхъ (ст. 1062, 1064 и 1070 т. II ч. 1 Св. Зак. изд. 1876 г.); 9) въ распоряженіяхъ по исполненію приговоровъ и опредѣленій Окружнаго Суда и Судебной Палаты; 10) въ присутствованіи при исполненіи смертной казни (ст. 963, 964 и законъ 15 Сентября 1878 года по Сборн. узакон. № 178); 11) въ участіи въ засѣданіяхъ губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ, по воинской повинности и по городскимъ дѣламъ присутствій и особаго совѣщанія по изданію земскими учрежденіями обязательныхъ постановленій о мѣрахъ къ предупрежденію и прекращенію повальныхъ и заразительныхъ болѣзней (ст. 1189 примѣч. 1, т. II ч. 1 Св. Зак. изд. 1876 г., ст. 23 Высоч. утвержд. 7 Марта 1866 г. правилъ и ст. 5 Высочайше утвержд. 9 Марта 1879 г. временныхъ правилъ относительно изданія земскими учрежденіями помянутыхъ постановленій); 12) въ участіи въ особыхъ присутствіяхъ для освидѣтельствованія лицъ, страждущихъ разстройствомъ умственныхъ способностей, на основаніи законовъ гражданскихъ (примѣч. 1 п. 3 къ ст. 1189 т. II ч. 1 Св. Зак. изд. 1876 г.); 13) въ участіи въ засѣданіяхъ комитетовъ Общества попечительнаго о тюрьмахъ и отдѣленій сихъ комитетовъ и въ наблюденіи за правильностію содержанія лицъ въ тюремныхъ помѣщеніяхъ (2 прим. къ той же 1189 ст. т. II изд. 1876 г. и ст. 17 и 38 т. XIV Уст. о сод. подъ страж. изд. 1857 г., а также дополненія къ этимъ статьямъ по продолж. 1876 г.) и 14) въ наблюденіи за охраненіемъ законовъ и возбужденіи законодательныхъ вопросовъ (ст. 1180 и 1190 т. II ч. 1 Св. Зак. изд. 1876 г.).

§ 2. Всѣ товарищи прокурора имѣютъ въ завѣдываніи своемъ опредѣленные слѣдственные участки.

§ 3) Прокуроры Суда представляютъ Прокурору Палаты о каждой перемѣнѣ въ распредѣленіи слѣдственныхъ участковъ между своими товарищами, о дѣятельности послѣднихъ по надзору за тюрьмами и присутствованію въ гражданскихъ отдѣленіяхъ суда.

§ 4. Прокуроръ суда, при разрѣшеніи отпуска подвѣдомственному ему лицу прокурорскаго надзора, одновременно сообщаетъ объ этомъ прокурору палаты, съ указаніемъ, на какой именно срокъ и по какимъ причинамъ отпускъ разрѣшается.

§ 5. За упущенія и неправильныя дѣйствія по слѣдственной части полицейскихъ чиновъ, а равно и должностныхъ лицъ казеннаго и административнаго управленій по дѣламъ, ими возбуждаемымъ, товарищи прокурора непосредственно отъ себя дѣлаютъ тѣмъ лицамъ предостереженія,—кромѣ, впрочемъ, исправниковъ, полиціймейстеровъ, ихъ помощниковъ, чиновъ равныхъ этимъ послѣднимъ по служебному положенію и судебныхъ врачей. Объ упущеніяхъ же и неправильныхъ дѣйствіяхъ по слѣдственной части сихъ лицъ, а также и всѣхъ остальныхъ чиновъ, о коихъ говорится въ настоящемъ §., когда предостереженіе не будетъ соотвѣтствовать степени важности допущеннаго ими безпорядка,—представляется на усмотрѣніе мѣстнаго прокурора. (Ст. 53, 261, 279, 485, 489, 1179 и 1251 т. XV кн. 2 изд. 1876 г; Уст. Воспно-Судеб. ст. 287 и 585).

§ 6 Объ упущеніяхъ и безпорядкахъ по слѣдственной части чиновъ дополнительнаго штата губернскихъ жандармскихъ управленій и чиновъ жандармскихъ полицейскихъ управленій желѣзныхъ дорогъ лица прокурорскаго надзора сообщаютъ непосредственному начальству виновнаго (ст. 9, 16 и 17 правилъ, приложен. къ ст. 249 (примѣч.) т. XV

ки 2-й, а въ дальнѣйшемъ поступаютъ согласно 10, 18 и 19 ст. правилъ о порядкѣ дѣйствій поименованныхъ чиновъ (тамъ же).

§ 7. Прокуроръ суда и его товарищи имѣютъ право разъяснять полицейскимъ чинамъ порядокъ ихъ дѣятельности по производству дознаній и слѣдственныхъ дѣйствій только по отдѣльнымъ, возникающимъ въ судебномъ вѣдомствѣ, уголовнымъ дѣламъ. (Цирк. М. Ю. по Сборн. № 301).

§ 8 Общія распоряженія прокурора палаты, относящіяся до производства дознаній и арестантской части, прокуроры суда немедленно, по полученіи сихъ распоряженій, сообщаютъ подлежащимъ административнымъ властямъ (Цирк. М. Ю. по Сборн. № 157).

§ 9. О преступленіяхъ, которыя, по важности и чрезвычайности обстоятельствъ, сопровождавшихъ совершеніе оныхъ, выходятъ изъ ряда обыкновенныхъ, обращаютъ на себя особое вниманіе прокурорской власти или вызываютъ принятіе исключительныхъ мѣръ, представляется прокуроромъ суда немедленно,—по полученіи о нихъ первоначальныхъ свѣдѣній, основанныхъ на произведенномъ дознаніи,—прокурору палаты и, одновременно съ отсылкою этихъ донесеній, копія съ оныхъ—Министру Юстиціи. Такимъ же порядкомъ представляются свѣдѣнія, добытыя дальнѣйшимъ производствомъ дѣла объ этихъ преступленіяхъ (Цирк. М. Ю. по Сборн. № 212 и 214).

§ 10. О положеніи на рельсы, шпалъ, камней и, вообще, порчѣ желѣзнодорожнаго пути прокуроръ суда доводитъ до свѣдѣнія прокурора палаты и Министра Юстиціи: 1) о результатахъ предварительныхъ дознаній, 2) объ обстоятельствахъ, обнаруженныхъ слѣдствіемъ, 3) о существѣ судебныхъ приговоровъ по дѣламъ о преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 1081 и 1082 ст. улож. о наказ. и въ законѣ 25 Января 1878 года, „о наказаніяхъ за нарушеніе безопасности

желѣзныхъ дорогъ." Слѣдствія по этимъ дѣламъ производятся подъ личнымъ наблюденіемъ прокурора или его товарища. (Циркул. М. Ю. по Сборн. № 276).

§ 11. Прокуроръ суда или его товарищъ, по полученіи сообщенія о преступленіи, имѣющемъ свойство преступныхъ дѣяній, обозначенныхъ въ Именномъ Высочайшемъ указѣ, данномъ Правительствующему Сенату 9 Августа 1878 года (о временномъ подчиненіи дѣлъ о государственныхъ преступленіяхъ противъ должностныхъ лицъ вѣдѣнію военнаго суда, установленнаго для военнаго времени), препровождаетъ оное прокурору палаты, выѣзжая въ то же время на мѣсто совершенія преступленія, откуда представляетъ прокурору палаты,—впредь до прибытія его или товарища его,—послѣдовательно и безъ замедленія, подробныя свѣдѣнія о всѣхъ обстоятельствахъ дѣла, которыя будутъ обнаружены при дальнѣйшемъ его производствѣ.

§ 12. До прибытія прокурора палаты или его товарища право наблюденія за производимымъ чинами отдѣльнаго корпуса жандармовъ дознаніемъ о государственномъ преступленіи или за принятіемъ полиціею потерпящихъ отлагательства мѣръ (ст. 1037 т. XV кн. 2-й) принадлежитъ мѣстному прокурору суда или его товарищу (ст. 1039 тамъ же).

§ 13. При наблюденіи за производствомъ дознаній о государственныхъ преступленіяхъ чины прокурорскаго надзора обращаютъ вниманіе, чтобы всѣ свѣдѣнія, относительно лицъ, на которыхъ падаетъ обвиненіе въ государственномъ преступленіи, необходимыя для внесенія въ особыя *статистическія вѣдомости,* были собираемы съ возможною подробностію и наибольшею точностію. (Цирк. М Ю. 1877 г. № 9887).

§ 14. Прокуроръ суда о всякомъ сообщенномъ ему злоумышленіи, заключающемъ въ себѣ признаки государственнаго преступленія, немедленно доноситъ прокурору судебной палаты (ст. 1034 и 1038—1040).

§ 15. Неполнота дознанія, произведеннаго чинами отдѣльнаго корпуса жандармовъ, о государственномъ преступленіи лежитъ на отвѣтственности лица прокурорскаго надзора, наблюдавшаго за производствомъ того дознанія.

§ 16. Прокуроръ суда, оставляя безъ изслѣдованія, на основаніи 309 ст., сообщенія полиціи, присутственныхъ мѣстъ и другихъ должностныхъ лицъ, поставляетъ ихъ о томъ въ извѣстность, съ подробнымъ изложеніемъ основаній своего распоряженія. (Цирк. М. Ю. по Сборн. № 91).

§ 17. Прокуроръ суда и его товарищи наблюдаютъ въ ихъ вѣдомствѣ за производствомъ судебнымъ слѣдователемъ всякаго слѣдствія и отдѣльнаго слѣдственнаго дѣйствія, хотя бы дѣло подсудно было другому суду *), или суду высшему **), а также военнымъ или военно-окружнымъ и военно-морскимъ судомъ (ст. 296).

§ 18. Чины прокурорскаго надзора наблюдаютъ *лично* за производствомъ всѣхъ особо-важныхъ дѣлъ (см. выше §§ 10, 11, 12) и, вообще, во всѣхъ случаяхъ, когда можно ожидать, что личное наблюденіе устранитъ препятствія, останавливающія успѣшный ходъ слѣдствія.

§ 19 Лица прокурорскаго надзора должны обращать особое вниманіе на дѣла, по коимъ можетъ возникнуть вопросъ о примѣненіи 827 ст. Улож. о наказ., и принимать всѣ зависящія отъ нихъ мѣры къ тому, чтобы лѣсные чины привлекались къ отвѣтственности по этой статьѣ лишь въ случаѣ дѣйствительной необходимости, вызываемой очевидною ихъ виновностью.

§ 20. Товарищи прокурора обязаны, на сколько возможно, чаще и *непремѣнно при всѣхъ служебныхъ выѣздахъ*

---

*) ст. 290, 291, 292; рѣш. Угол. Кас. Деп. 1867 г. № 298.

**) ст. 1085, 1087, 1095, 1101—1103, п. 2 Закона 9 Мая 1878 г. (Сборн. узак. № 112).

въ завѣдываемые ими слѣдственные участки,—для наблюденія за производствомъ дознаній, слѣдствій, для присутствованій въ засѣданіяхъ временныхъ отдѣленій окружнаго суда и въ мировыхъ съѣздахъ,—просматривать всѣ находящіяся въ производствѣ судебнаго слѣдователя дѣла, отмѣчая на каждомъ изъ нихъ время просмотра, и дѣлать соотвѣтствующія обстоятельствамъ дѣла и его положенію предложенія судебному слѣдователю, а также надлежащія сношенія съ разными присутственными мѣстами и должностными лицами, въ видахъ устраненія препятствій къ успѣшному ходу слѣдствій.

§ 21. Предложеніе лица прокурорскаго надзора судебному слѣдователю по уголовному дѣлу 1) можетъ быть сдѣлано лишь во время производства предварительнаго слѣдствія, кромѣ случая, указаннаго въ 4 п. 297 ст.; 2) должно содержать въ себѣ непремѣнно положительное требованіе о производствѣ или принятіи какихъ либо слѣдственныхъ дѣйствій или мѣръ, направленныхъ исключительно къ изслѣдованію преступленія и собранію доказательствъ (ст. 281, 282 и 286), или къ установленію мѣры пресѣченія (ст. 283, 285 и Цирк. М. Ю. по Сборн. № 362); и 3) заключать въ себѣ также указаніе на тѣ законныя основанія, по коимъ, съ одной стороны, лицо прокурорскаго надзора вправѣ обратиться съ подобнымъ требованіемъ, а съ другой стороны—судебный слѣдователь обязанъ исполнить оное.

Прокуроромъ одного изъ судовъ, входящихъ въ составъ Округа Казанской Судебной Палаты предложено было судебному слѣдователю исполнить опредѣленіе Судебной Палаты о прекращеніи уголовнаго преслѣдованія и отмѣнѣ принятой противъ обвиняемаго мѣры пресѣченія—залога. Такъ какъ распоряженіе о возвратѣ залога, записаннаго въ депозитъ окружнаго суда, находится внѣ круга власти судебнаго слѣдователя, то, посему, послѣдній отказался испол-

нить обращенное къ нему предложеніе, и затѣмъ, получивъ отъ прокурора подтвержденіе объ исполненіи, препроводилъ всю переписку объ этомъ въ окружный судъ, прося его разъяснить,—обязательны-ли для судебнаго слѣдователя предложенія лицъ прокурорскаго надзора о приведеніи въ исполненіе опредѣленій и иныхъ приговоровъ судебныхъ мѣстъ.

Возможность подобнаго рода столкновеній и въ другихъ округахъ судовъ между лицами прокурорскаго надзора и судебными слѣдователями,—столкновеній, часто сопровождающихся и личнымъ раздраженіемъ, и потерею времени, въ ущербъ отправленія уголовнаго правосудія, вызываютъ необходимость войти въ разсмотрѣніе условій, при наличности коихъ предложенія лицъ прокурорскаго надзора, *въ сферѣ уголовнаго процесса*, обязательны для судебныхъ слѣдователей.

Взаимное отношеніе лицъ прокурорскаго надзора и судебныхъ слѣдователей обусловливается существомъ обязанностей и степенью ихъ власти.

Судебный слѣдователь есть лицо судебнаго вѣдомства; онъ дѣйствуетъ самостоятельно въ рѣшеніи чисто слѣдственныхъ вопросовъ (ст. 264, 268, 269, 271, 277 и проч.) и при томъ во время производства слѣдствія. Хотя онъ исполняетъ предложенія прокурора,—но только тѣ изъ нихъ, которыя, согласно 281 ст., признаетъ *законными*, и которыя относятся лишь къ возбужденію уголовнаго преслѣдованія (п. 4 ст. 297), къ изслѣдованію преступленія и собранію доказательствъ (ст. 281, 286), или наконецъ,—къ освобожденію обвиняемаго изъ-подъ стражи (ст. 283 и Цирк. М. Ю. 28 Февраля 1874 года по Сборн. № 369).

Прокуроръ же есть органъ обвинительной власти, которая не исчерпывается означенными предложеніями и наблюденіемъ вообще за производствомъ слѣдствій. Власть эта осуществляется во всѣхъ стадіяхъ уголовнаго процесса: и

въ періодѣ преданія обвиняемаго суду, и во время суда, и, наконецъ, въ заключительномъ фазисѣ процесса—въ исполненіи уголовныхъ приговоровъ и другихъ судебныхъ опредѣленій, прекращающихъ и пріостанавливающихъ ходъ процесса. Во всѣхъ этихъ случаяхъ Прокуроръ обращается съ своими предложеніями къ тѣмъ мѣстамъ и лицамъ, которыя, въ качествѣ власти, участвуютъ въ процессѣ и послѣдствіяхъ его разрѣшенія. Но какъ эти мѣста и лица, такъ и предѣлъ ихъ вѣдомства и власти—указаны и точно опредѣлены въ законѣ.

Вслѣдствіе этого, соприкосновеніе властей прокурорскаго надзора и судебныхъ слѣдователей возможно только при производствѣ предварительныхъ слѣдствій, такъ какъ судебные слѣдователи некомпетентны на совершеніе иныхъ процессуальныхъ дѣйствій, кромѣ дѣйствій слѣдственныхъ. Эти дѣйствія, относящіяся, какъ указано выше,—къ изслѣдованію преступленій, къ собранію доказательствъ, а также къ установленію мѣры пресѣченія—взятія подъ стражу, и и составляютъ для лицъ прокурорскаго надзора предметъ требованій, обращаемыхъ къ судебнымъ слѣдователямъ (ст. 281, 283 и 286 уст. угол. суд.). По совершеніи заключительнаго акта предварительнаго слѣдствія, исполненіемъ 478 ст. уст. уголов. судопр., роль судебнаго слѣдователя въ уголовномъ процессѣ оканчивается. Послѣ этого,—ни лицо прокурорскаго надзора не вправѣ предъявить судебному слѣдователю какихъ-либо требованій по дѣлу, ни судебный слѣдователь не вправѣ ихъ исполнить. Предъявленіемъ таковыхъ требованій, если онѣ имѣютъ мѣсто въ періодѣ преданія суду, лицо прокурорскаго надзора признаетъ тѣмъ самымъ производство предварительнаго слѣдствія неполнымъ, но въ такомъ случаѣ, согласно 286 ст. уст. уголов. судопр., самое дѣло должно быть возвращено для дополненія.

Отсюда требованіе лицъ прокурорскяго надзора,—об-

рящаемое къ судебнымъ слѣдователямъ, а) должно относиться исключительно къ принятію или производству какихъ либо слѣдственныхъ мѣръ или дѣйствій, или къ принятію противъ обвиняемаго, взятаго подъ стражу, менѣе строгой мѣры, и б) оно можетъ быть предъявлено слѣдователю только во время производства имъ предварительнаго сдѣдствія. Этими положеніями ставится предѣлъ власти лицъ прокурорскаго надзора—какъ по времени ея осуществленія, такъ и по предмету—въ ихъ отношеніяхъ къ судебнымъ слѣдователямъ въ уголовномъ процессѣ. Отсюда нельзя не вывести заключенія, что вышеизложенное предложеніе прокурора, данное слѣдователю, лишено было всякаго законнаго основанія, ибо оно имѣло своимъ предметомъ не какое-либо слѣдственное дѣйствіе, а всецѣло относилось къ исполненію опредѣленія Судебной Палаты, то есть, вызывало такое дѣйствіе, которое судебный слѣдователь, ни по существу его обязанностей,—чисто судебнаго свойства, ни по власти,—ограниченной опредѣленнымъ родомъ *процессуальныхъ* дѣйствій и прямо указанныхъ въ законѣ, не обязанъ былъ исполнить

§ 22. Лица прокурорскаго надзора не вправѣ возвращать дѣло къ дополненію: 1) для собранія справокъ,—за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда справкою разрѣшаются вопросы о судебномъ преслѣдованіи обвиняемаго и о подсудности дѣла; *) 2) для изслѣдованія преступленія, обнаруженнаго при производствѣ слѣдствія и неимѣющаго существенной связи съ производимымъ дѣломъ (ст. 314 и 513);

---

*) Къ числу справокъ, разрѣшающихъ вопросъ о судебномъ преслѣдованіи обвиняемаго, относятся справки: о малолѣтнихъ (ст. 92 п. 2, 94, 137 п. 1 улож. о наказ. и Рѣш. Угол. Касс. Департ. Сената 1871 г. № 1564); о смерти (16 ст. п. 1 т. XV кн. 2); судимости обвиняемаго за то же самое преступленіе (ст. 21 и 22); совершеніи брака и степеняхъ родства (ст. 1113, 1114 и проч.); а къ числу справокъ, разрѣшающихъ подсудность дѣла—тѣ, кои служатъ выясненіямъ 1655, 1656, 1667, 1682 ст. улож. о наказ.

3) когда предметъ дѣла составляетъ важнѣйшее преступленіе обвиняемаго,—для одновременнаго направленія этого дѣла вмѣстѣ съ другими о менѣе важныхъ преступленіяхъ того же обвиняемаго (ст. 515), и 4) для освобожденія обвиняемаго изъ подъ стражи (ст. 512, 514 и 524).

§ 23. Лица прокурорскаго надзора не вправѣ предлагать судебному слѣдователю передать дѣло по подсудности на основаніи 482 ст.

Положеніе это основывается на томъ, 1) что требованіе лицомъ прокурорскаго надзора отъ судебнаго слѣдователя измѣненія, на основаніи 482 ст., подсудности дѣла не входитъ въ кругъ предметовъ, служащихъ содержаніемъ прокурорскихъ предложеній судебнымъ слѣдователямъ во время производства ими предварительнаго слѣдствія (ст. 281, 283, 285 и 286; 2) что такое требованіе, будучи отрицательнымъ—о непроизводствѣ слѣдствія по дѣлу, противорѣчило бы смыслу 278, 281, 283, 285 и 286 ст.; 3) что, на основаніи 231 239 ст., опредѣленіе подсудности или не подвѣдомственности окружному суду дѣла, во время производства по опому слѣдствія, зависитъ отъ судебнаго слѣдователя и 4) измѣненіе подсудности оконченнаго слѣдственнымъ производствомъ дѣла совершается въ порядкѣ 518 ст.

§ 24. Лицо прокурорскаго надзора, признавъ неправильною передачу дѣла судебнымъ слѣдователемъ, на основаніи 482 ст., мировому судьѣ или въ волостной судъ, въ первомъ случаѣ опротестовываетъ приговоръ по этому дѣлу мироваго судьи предъ мировымъ съѣздомъ, а во второмъ—сообщаетъ о неподсудности переданнаго волостному суду дѣла непремѣнному члену мѣстнаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія (ст. 4, 14 и 234 XV т. кн. 2; Рѣш. Угол. Касс. Деп. 1866 г. № 94,—1867 г. № 358, 2 и 4 ст. правилъ, приложенныхъ къ ст. 2186 т. II ч. 1 изд. 1876 г.)

Приговоръ, постановленный мировымъ судьею по дѣлу, переданному ему на основаніи 482 ст. судебнымъ слѣдователемъ, съ нарушеніемъ предѣловъ вѣдомства и власти, какъ нарушающій публичный интересъ, подлежитъ отмѣнѣ во всякомъ случаѣ, лишь бы требованіе объ отмѣнѣ такого приговора было предъявлено въ установленномъ порядкѣ судебныхъ инстанцій. Посему, приговоръ мироваго судьи о преступленіи, подсудномъ общимъ судебнымъ мѣстамъ и подлежащемъ преслѣдованію прокурорскою властью, долженъ быть опротестованъ предъ мировымъ съѣздомъ лицомъ прокурорскаго надзора, на основаніи 4, 14 и 234 ст., непосредственно, помимо отзыва полиціи, даже внѣ апелляціоннаго (ст. 146) и кассаціоннаго (ст. 173) порядка, и по истеченіи установленнаго срока на подачу отзывовъ и протестовъ (ст. 147 и 175; Рѣш. Угол. Кас. Деп. 1866 г. № 94 и 1867 г. № 358).

На основаніи 2 и 4 ст. правилъ о порядкѣ отмѣны рѣшеній волостныхъ судовъ (прилож. къ ст. 2186 (примѣч.) т. II ч. 1 Св Зак изд. 1876 г), приговоры, постановленные волостнымъ судомъ по неподсудному ему дѣлу, отмѣняются уѣзднымъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ,— по представленію непремѣннаго члена его и безъ просьбы о томъ лица, до коего приговоръ относится,—и передаются на разсмотрѣніе судебнаго мѣста по принадлежности.

§ 25. Наблюденіе лицъ прокурорскаго надзора за производствомъ предварительныхъ слѣдствій выражается не только въ осуществленіи правъ, предоставляемыхъ имъ 279—287, 296 и 482 ст., но также въ надзорѣ за правильнымъ примѣненіемъ судебными слѣдователями законовъ. А посему, о замѣченныхъ упущеніяхъ названныхъ лицъ, равно неудовлетворительной ихъ дѣятельности вообще, товарищи прокурора доводятъ до свѣдѣнія мѣстнаго прокурора, который сообщаетъ о томъ предсѣдателю окружнаго суда и доноситъ

прокурору палаты, увѣдомляя его затѣмъ о распоряженіяхъ предсѣдателя и суда по означенному сообщенію. (ст. 1180 т. II. ч. 1 Св. Зак. изд. 1876; цирк. М Ю. по Сборн. № 332; Рѣш. общ. собр. касс. деп. 1870 г. № 31.

§ 26. Товарищи прокурора обращаютъ особое вниманіе на то, чтобы о каждомъ несвоевременномъ приступѣ къ слѣдствію и объ остановкѣ въ движеніи дѣла по причинамъ, зависящимъ отъ судебнаго слѣдователя, а также о тѣхъ мѣстныхъ причинахъ, которыя постоянно препятствуютъ успѣшности хода слѣдственнаго производства, сообщалось прокурору суда.

§ 27. Всякое слѣдственное производство о преступленіи, подсудномъ окружному суду, оконченное судебнымъ слѣдователемъ въ порядкѣ 478 ст. (ст 479, 511 XV т. кн. 2 изд. 1876 г.), разсматривается товарищемъ прокурора.

§ 28. По оконченнымъ предварительнымъ слѣдствіямъ о преступленіяхъ по должности товарищи прокурора не входятъ въ непосредственное сношеніе съ начальствомъ обвиняемыхъ,—а обязанность эта относится къ прокурорамъ окружныхъ судовъ, на которыхъ лежитъ отвѣтственность за направленіе этого рода дѣлъ вообще. Равнымъ образомъ, самимъ же прокуроромъ суда направляются и дѣла, присланныя судебнымъ слѣдователемъ, на основаніи 277 и 353 ст. (ст. 1103 и 354; цирк. М. Ю. по Сборн. № 433).

§ 29. По дѣламъ, разсматриваемымъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, обвинительные акты, со спискомъ лицъ, подлежащихъ вызову въ судъ, и заключенія о прекращеніи или пріостановленіи уголовнаго преслѣдованія, объ измѣненіи подсудности и о раздѣленіи предметовъ изслѣдованія, товарищи прокурора представляютъ, вмѣстѣ съ подлинникомъ слѣдственнымъ производствомъ, непосредственно прокурору судебной палаты, если отъ него не послѣдуетъ особаго распоряженія о представленіи ему таковыхъ чрезъ

прокурора суда (ст. 518, 521, 522, 523 и 525). Такимъ же порядкомъ, но безъ письменнаго заключенія (ст. 526), направляются дѣла, на основаніи 201, 511 и 540 ст., для внесенія оныхъ въ Судебную Палату Въ препроводительной бумагѣ къ такого рода дѣлу должно быть указано, что въ немъ не усматривается дѣянія, подлежащаго преслѣдованію прокурорскою властью (ст. 479 и 511).

§ 30. Обвинительные акты и заключенія по дѣламъ, рѣшаемымъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей, товарищи прокурора представляютъ, соблюдая правила 521, 522 и 525 ст, мѣстному прокурору, для внесенія въ окружный судъ (ст. 518 и 523).

§ 31. Дѣла, разсматриваемыя судомъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей, о преступленіяхъ, неподлежащихъ преслѣдованію прокурорскою властью, представляются товарищами прокурора, для внесенія въ окружный судъ мѣстному прокурору (ст 511).

§ 32. Заглавія и заключительные пункты обвинительныхъ актовъ и разнаго рода заключеній составляются по единообразнымъ, ниже сего указаннымъ, формамъ:

1) Обвинительный актъ,

коимъ предположено предать суду *(такого-то)* окружнаго суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей *такого-то (означается званіе лица, какой губерніи и уѣзда, имя, отчество и фамилія его)*, столькихъ-то лѣтъ, за такое-то преступленіе *(т. е. убійство, грабежъ, разбой и проч., означая только родъ, а не видъ преступленія)*. Обвиняемый содержится подъ стражею (или *находится на свободѣ)*.

Затѣмъ излагается содержаніе обвинительнаго акта (ст. 250) и продолжается: Посему такой-то *(званіе, имя, отчество и фамилія)*, столькихъ-то лѣтъ, обвиняется въ томъ, что *(излагается сущность преступленія по его признакамъ,*

напр., изломавъ наружныя двери лавки такого-то и проникнувъ въ нее, похитилъ находившееся тамъ имущество) т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ *такой-то* статьей Улож. о наказ.

Вслѣдствіе сего такой-то *(имя, отчество и фамилія)*, на основаніи 201 ст. уст. угол. судопр., предается суду *такого-то* окружнаго суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей.

Обвинительный актъ этотъ подлежитъ разсмотрѣнію Казанской Судебной Палаты.

Составленъ *тогда-то въ такомъ-то* городѣ.

Подпись.

2) Обвинительный актъ,

коимъ предается суду такого-то окружнаго суда безъ участія присяжныхъ засѣдателей *(тѣ же подробности, какъ изложено въ формѣ № 1).*

Конецъ такого обвинительнаго акта:

На основаніи вышеизложеннаго такой-то обвиняется въ томъ, что *(излагается преступленіе, напр., при исполненіи служебныхъ обязанностей волостнымъ старшиною такимъ-то оскорбилъ его ругательными словами)* т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ *такою-то* статьею улож. о наказ. Посему и на основаніи *такой-то* статьи уст. угол. судопр. *такой-то* предается суду *такого-то* окружнаго суда, безъ участія присяжныхъ засѣдателей.

Настоящій обвинительный актъ составленъ *тогда-то*, въ *такомъ-то* городѣ.

Подпись.

3) Заключеніе.

О прекращеніи слѣдствія *о такихъ-то лицахъ*, по обвиненію *въ такомъ-то* преступленіи, содержащихся подъ стражею *или* находящихся на свободѣ.

По изложеніи обстоятельствъ дѣла, въ силу коихъ означенныя лица привлечены къ слѣдствію, и тѣхъ уликъ, которыя представлялись по дѣлу, слѣдуетъ перейти къ тѣмъ соображеніямъ, по коимъ лицо прокурорскаго надзора, составляющее заключеніе, не находитъ основанія привлекать ихъ къ отвѣтственности.

Посему предполагается дѣло по отношенію къ *(такимъ-то)* лицамъ, привлеченнымъ къ слѣдствію, по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ *(такою-то)* статьею улож. о наказ., прекратить, отмѣнивъ принятыя противъ нихъ мѣры пресѣченія *(такія-то)*.

Заключеніе это подлежитъ разсмотрѣнію Казанской Судебной Палаты *(или такого-то окружнаго суда)*.

Составлено *тогда-то* въ *такомъ-то* городѣ.

Подпись.

4) Заключеніе

объ измѣненіи порядка подсудности дѣла о *(такихъ-то)* лицахъ, привлеченныхъ къ слѣдствію, по обвиненію въ *такомъ-то* преступленіи.

Описавъ событіе преступленія слѣдуетъ означить, къ какой категоріи преступленій, по ст. улож. о наказ., отнесено было дѣяніе при производствѣ слѣдствія; затѣмъ перейти къ соображеніямъ, по коимъ лицо прокурорскаго надзора считаетъ дѣло неподсуднымъ Окружному суду.

Имѣя въ виду, что преступное дѣяніе по обстоятельствамъ дѣла *(или характеру преступленія)* подходитъ подъ понятіе, въ *такой-то* статьѣ улож. о наказ. *(или уст. о наказ.)* указанное, предполагается признать дѣло подлежащимъ разсмотрѣнію *такого-то* мѣста *(или лица)*.

Заключеніе это подлежитъ разсмотрѣнію и т. д. *(какъ и въ предыдущей формѣ)*.

Въ такомъ же родѣ излагаются заключенія о пріостановленіи слѣдствія, о раздѣленіи предметовъ изслѣдованія и проч.

Примѣч. 1. На поляхъ противъ изложенія каждаго

отдѣльнаго событія или вслѣдъ за нимъ, въ скобкахъ, выставляются страницы подлиннаго дѣла.

Примѣч. 2. Въ заключеніи о прекращеніи слѣдствія, въ заключительномъ пунктѣ, излагаются *предположительно* тѣ распоряженія, которыя должны быть сдѣланы относительно вещественныхъ доказательствъ и судебныхъ издержекъ.

Примѣч. 3. Въ такого же рода заключеніяхъ по поводу безумія и сумасшествія (3 п. 92 ст. улож. о наказ. и ст. 356 XV т. кн. 2 изд. 1876 г.) указывается, что съ обвиняемымъ должно поступить согласно 95 или 96 ст. улож. о наказ.

А.) Содержаніе обвинительнаго акта опредѣлительно указано въ 520 ст. уст. угол. судопр. Въ актѣ должны быть означены: 1) событіе, заключающее въ себѣ признаки преступнаго дѣянія; 2) время и мѣсто совершенія сего преступнаго дѣянія, *на сколько это извѣстно*; 3) званіе, имя, отчество и фамилія или прозвище обвиняемаго; 4) сущность доказательствъ и уликъ, собранныхъ по дѣлу противъ обвиняемаго, и 5) опредѣленіе по закону: какому именно преступленію соотвѣтствуютъ признаки разсматриваемаго дѣянія.

Что касается *полноты* обвинительнаго акта, то она, съ одной стороны, опредѣляется его назначеніемъ, а съ другой—буквальнымъ смысломъ той же 520 ст.

Для суда короннаго и присяжныхъ засѣдателей обвинительный актъ указываетъ предметъ и границы судебнаго слѣдствія, а также предѣлы отвѣтственности обвиняемаго. Этому назначенію обвинительнаго акта вполнѣ удовлетворитъ: а) *изложеніе*, при описаніи событія преступленія (1 п. 520 ст.), *такихъ фактическихъ признаковъ*, связь которыхъ устанавливаетъ законный составъ преступленія; б) *означеніе сущности уликъ* и доказательствъ, собранныхъ по дѣлу *противъ* обвиняемаго, т. е., если улика и доказательство уста-

павливаются протоколами осмотровъ, обысковъ, выемокъ, освидѣтельствованій или допроса свидѣтелей,—то въ обвинительномъ актѣ излагается, что *такой-то* фактъ или его свойство удостовѣряется *такими-то* протоколами или показаніями *такихъ-то* свидѣтелей; излишняя же подробность изложенія фактическаго матеріала, содержащагося въ названныхъ протоколахъ слѣдственнаго производства, не достигаетъ цѣли, для которой наполняютъ обвинительный актъ такими подробностями. Онѣ никогда не устраняютъ необходимости прочтенія на судѣ соотвѣтствующихъ имъ протоколовъ или разъясненія, подробно описаннаго мнѣніемъ свѣдущихъ людей. Въ виду, между прочимъ, 4 п. 520 ст., по словамъ коего въ обвинительномъ актѣ должна быть означена лишь сущность уликъ и доказательствъ (ср. начало 520 ст.), Уголовный Кассаціонный Департаментъ призналъ, что „нѣтъ сомнѣнія, что прокурорскому надзору и Судебной Палатѣ надлежитъ избѣгать излишнихъ подробностей въ обвинительномъ актѣ.“ (Рѣш. 1868 г. № 829). Къ достиженію указаннаго назначенія обвинительнаго акта служитъ, наконецъ, в) *законная квалификація преступнаго дѣянія*, посредствомъ выраженія законныхъ признаковъ преступленія въ соотвѣтствующихъ имъ конкретныхъ обстоятельствахъ или фактическихъ признакахъ преступленія. Изъ числа послѣднихъ обстоятельствъ всякое, несоотвѣтствующее законнымъ признакамъ преступленія, будетъ, несомнѣнно, излишнимъ для обвинительнаго акта въ этомъ его пунктѣ.

Подсудимому и его защитнику обвинительный актъ указываетъ, на основаніи какихъ уликъ и доказательствъ обвинительная власть приписываетъ подсудимому содѣяніе совершившагося событія, и какія изъ конкретныхъ обстоятельствъ онаго, по ея мнѣнію, соотвѣтствуютъ законнымъ признакамъ преступленія, предусмотрѣннаго уголовнымъ закономъ (Уст. угол. судопр. изд. Госуд. Канцеляр. ст. 520).

Таковымъ указаніемъ обвинительный актъ даетъ возможность подсудимому заблаговременно приготовиться къ защитѣ,—къ, опроверженію тѣхъ обвиняющихъ его уликъ и доказательствъ, которыя выставлены противъ него въ обвинительномъ актѣ; а эти указанія, при изложеніи въ немъ фактическаго матеріала, добытаго предварительнымъ слѣдствіемъ, въ такой полнотѣ, какъ это указано выше, представляются всегда въ наличности, удовлетворяя тѣмъ и этому второму процессуальному значенію обвинительнаго акта (ст. 556). Хотя для подсудимаго было бы весьма полезно знать, какіе выводы обвинительная власть дѣлаетъ изъ показаній всѣхъ свидѣтелей, изъ каждой улики въ отдѣльности и вмѣстѣ взятыхъ, но помѣщеніе такихъ выводовъ въ обвинительный актъ,—не говоря о томъ, что оно не требуется закономъ,—не всегда возможно и умѣстно. Обвиненіе, построенное на косвенныхъ уликахъ, можетъ быть выражено въ видѣ вполнѣ законченныхъ выводовъ только на судѣ; только здѣсь, послѣ перекрестнаго допроса свидѣтелей, дающаго возможность тщательной оцѣнки сторонами уликъ, представляются данныя къ точному опредѣленію значенія каждой изъ нихъ и къ отысканію того фокуса, въ которомъ внутренняя связь ихъ освѣщается въ смыслѣ законченнаго довода. Поэтому, помѣщеніемъ выводовъ изъ свидѣтельскихъ показаній и оцѣнки уликъ, обвинитель весьма часто становился бы въ затруднительное положеніе на судѣ: ему приходилось бы отъ нѣкоторыхъ изъ своихъ выводовъ отказываться и дѣлать новые, а это неблагопріятно отражалось бы на самомъ авторитетѣ государственнаго обвиненія, возбуждая въ присяжныхъ засѣдателяхъ недовѣріе къ видоизмѣненнымъ доводамъ и умозаключеніямъ. Нѣтъ необходимости дѣлать въ обвинительномъ актѣ выводы, вообще мотивировать субъективными соображеніями и въ томъ случаѣ, когда въ него вносятся,—кромѣ уликъ и доказа-

зательствъ, собранныхъ по дѣлу *противъ* обвиняемаго,— также и доказательства, приведенныя послѣднимъ въ свое оправданіе. Сила и значеніе этихъ доказательствъ сами собою обрисовываются въ обвинительномъ актѣ систематическимъ расположеніемъ вносимаго въ оный фактическаго матеріала. Нечего говорить о томъ, что когда обвиненіе строится на прямыхъ доказательствахъ и уликахъ,—систематическое изложеніе таковыхъ положительно устраняетъ надобность въ особыхъ умозаключеніяхъ и выводахъ, ибо послѣдніе, при такомъ обвиненіи, были бы совершенно излишнимъ балластомъ въ актѣ, такъ какъ и безъ нихъ подсудимому понятны основанія преданія его суду.

Относительно квалификаціи преступнаго дѣянія, какъ указанія обвиняемому на то преступленіе, за которое онъ подлежитъ отвѣтственности по закону, сверхъ того, что уже было сказано выше, слѣдуетъ прибавить словами кассаціоннаго суда, „что въ обвинительномъ актѣ не требуется означенія степени участія каждаго изъ обвиняемыхъ и, въ особенности, степени приведенія злаго умысла въ исполненіе потому, что правильное заключеніе о степени и свойствѣ вины подсудимаго можетъ послѣдовать не прежде, какъ по окончаніи судебнаго слѣдствія.“ (Рѣш. Угол. Кассац. Деп. 1867 г. № 263.) Это, очевидно, предвидѣлъ и законъ, по силѣ коего означенное заключеніе отнесено къ обязанности не составителя обвинительнаго акта, а того лица, которое произноситъ на судѣ обвинительную рѣчь (ст. 737; Рѣш. Угол. Кас. Деп. 1868 г. № 102). Обвиненіе должно выражаться конкретными обстоятельствами преступнаго дѣянія въ родовыхъ или видовыхъ признакахъ преступленія, смотря по количеству этихъ обстоятельствъ и ихъ доказанности или достовѣрности. Выставленіе въ обвинительномъ актѣ болѣе конкретныхъ обстоятельствъ преступнаго дѣянія, нежели обвинитель въ силахъ доказать, излишняя специализа-

ція дѣянія весьма нерѣдко ставили бы обвинительную власть на судѣ въ такое положеніе, что ей приходилось бы или домагаться обращенія дѣла къ дослѣдованію по такимъ новымъ обстоятельствамъ, которыя существенно измѣняютъ обвиненіе, заявляемое въ обвинительномъ актѣ, или игнорировать эти обстоятельства, въ ущербъ правосудію. Въ виду сказаннаго, въ обвинительномъ пунктѣ должны быть выставляемы и статьи закона, *опредѣляющія извѣстный видъ, или различные виды преступленія, а въ томъ числѣ и важнѣйшіе,*—когда невозможно опредѣлить съ точностью, который изъ нихъ долженъ быть приписанъ обвиняемому (рѣш. Угол. Кас. Деп. 1867 г. № 263 и 1868 г. № 191), *или законъ, опредѣляющій родъ преступленія;* или же, когда дѣяніе признается преступнымъ по аналогіи,—*законы, ближе другихъ подходящіе къ данному случаю.* (Рѣш. Уг. Касс. Деп. 1868 г. № 160). *Статьи закона, а также тотъ или другой ихъ пунктъ, указывающія на особо увеличивающія или уменьшающія вину обстоятельства* (напр. 1610, 1659, 1660, 1663 ст. улож. о наказ.), *обозначаются лишь въ случаяхъ, когда эти обстоятельства не подлежатъ сомнѣнію* (рѣш. Угол. Кас. Деп. 1868 г. № 160). Вообще, слѣдуетъ замѣтить, „что указаніемъ всѣхъ дѣйствій, составляющихъ предметъ обвиненія, и рода преступленія, которому онѣ соотвѣтствуютъ, достаточно достигается цѣль обвинительнаго акта, состоящая въ предоставленіи подсудимому возможности къ опроверженію какъ дѣйствительности входящихъ въ составъ обвиненія фактовъ, такъ и преступности ихъ“ (Рѣш. Угол Касс. Деп. 1867 г. № 263).

Взгляды на закономъ опредѣленное назначеніе обвинительнаго акта не могутъ быть различны у прокурора и обвинительной камеры; а потому, лицо прокурорскаго надзора, сообразуясь при составленіи обвинительнаго акта съ указаннымъ выше двоякимъ его процессуальнымъ назначе-

ніемъ, не должно имѣть въ виду въ то же время иныхъ какихъ либо условій пригодности акта, тѣмъ болѣе, что обвинительная камера утверждаетъ или замѣняетъ обвинительный актъ, основываясь, конечно, не на выводахъ и умозаключеніяхъ лица прокурорскаго надзора и обстоятельствахъ дѣла, имъ только изложенныхъ, *а на матеріалахъ, заключающихся въ подлинномъ производствѣ*,—разсмотрѣніе котораго не устраняется подробнымъ обвинительнымъ актомъ (ст. 531),—и на *своемъ обсужденіи дѣла* (ст. 533). Между тѣмъ стремленіемъ къ такой полнотѣ обвинительнаго акта многіе изъ товарищей прокурора достигли того, что ихъ акты сдѣлались канцелярскими докладными записками или протоколами, о коихъ говорится въ ст. 130—137 и 169 т. II ч. 1 Св. Зак. изд. 1876 г. Даже докладныя записки и приговоры по уголовнымъ дѣламъ въ судебныхъ мѣстахъ прежняго устройства болѣе кратки, чѣмъ эти обвинительные акты (ст. 386 и 397 т. XV ч. 2 Зак. о Судопр.). Иногда въ числѣ актовъ встрѣчаются если не столь подробные, то наполненные безпорядочною изъ дѣла выпискою свидѣтельскихъ показаній, безъ всякой руководящей мысли, безъ заранѣе обдуманнаго плана. Перваго недостатка можно избѣжать, держась вышеизложеннаго взгляда на содержаніе и на значеніе обвинительнаго акта, а втораго—только умѣніемъ логически мыслить и излагать свои мысли въ системѣ.

Б.) Содержаніе разнаго рода заключеній по дѣламъ уголовнымъ не обозначено въ законѣ съ такою-же точною опредѣленностью, какъ содержаніе обвинительнаго акта. Но не подлежитъ сомнѣнію, что содержаніе заключеній, какъ и всякихъ дѣловыхъ актовъ, обусловливается ихъ назначеніемъ и существомъ входящаго въ нихъ матеріала. Существо фактическаго матеріала какъ для обвинительнаго акта, такъ и для всякаго рода заключеній одно и то-же: это—событіе, послужившее поводомъ къ возбужденію уголовнаго

преслѣдованія. Но изложеніе въ заключеніяхъ подробностей этого матеріала и его критическая разработка вполнѣ зависятъ отъ назначенія самыхъ заключеній.

Какъ нѣтъ необходимости излагать подробно обстоятельствъ дѣла и входить въ оцѣнку основательности обвиненія въ заключеніяхъ о прекращеніи слѣдствія по законнымъ причинамъ, о раздѣленіи предметовъ изслѣдованія, объ измѣненіи порядка подсудности дѣла,—такъ, на оборотъ, нужно подробное изложеніе всѣхъ существенныхъ обстоятельствъ дѣла и ихъ критическая оцѣнка,—когда основаніемъ направленія дѣла служитъ не юридическая или формальная причина, а соображенія, выводы и умозаключенія, основанные на анализѣ фактическаго матеріала, изложеннаго въ данномъ заключеніи.

§ 33. Къ обвинительному акту долженъ быть подшитъ списокъ лицъ, которыхъ предполагается вызвать къ судебному слѣдствію, съ обозначеніемъ мѣста жительства каждаго; при чемъ обвиняемые должны быть означены въ началѣ списка (ст. 521). Въ немъ помѣщаются также спрошенные на предварительномъ слѣдствіи, но умершіе до окончательнаго разсмотрѣнія судомъ дѣла—свидѣтели, прочтеніемъ показанія коихъ обвинитель желаетъ пользоваться, а также и такіе свидѣтели, которые хотя при предварительномъ слѣдствіи допрошены и не были, по показанія коихъ признаются обвинителемъ имѣющими существенное для дѣла значеніе.

Въ означенный списокъ не помѣщаются, для подтвержденія на судѣ одного и того же обстоятельства, много свидѣтелей, а лишь тѣ, показанія которыхъ представляются наиболѣе существенными при разрѣшеніи дѣла. (Цирк. М. Ю. по сбор. № 468).

Примѣч. О порядкѣ вызова въ судъ лѣсныхъ чиновъ и стражи по дѣламъ о нарушеніяхъ лѣснаго устава и о преступленіяхъ по службѣ названныхъ лицъ см. Циркуляръ М. Ю. 10-го Февраля 1878 г. № 2700.

§ 34. Товарищи прокурора, по полученіи бумагъ, подлежащихъ пріобщенію къ слѣдственному производству, если таковое ими еще не направлено, немедленно прилагаютъ ихъ къ подлежащему дѣлу, съ соблюденіемъ въ точности порядка, указаннаго въ 481 ст. Къ представляемому дѣлу всегда прилагается и подлинная препроводительная бумага, при коей оно поступило къ лицу прокурорскаго надзора.

§ 35. Препроводительныя бумаги къ дѣламъ, направляемымъ по 518 и 523 ст. въ окружный судъ и судебную палату, чрезъ состоящихъ при нихъ прокуроровъ, составляются по слѣдующей формѣ.

ГОСПОДИНУ ПРОКУРОРУ КАЗАНСКОЙ СУДЕБНОЙ ПАЛАТЫ (*или такого-то Окружнаго Суда*).

Прокурора (или Товарища Прокурора)
такого-то Окружнаго Суда

ПРЕДСТАВЛЕНІЕ.

На основаніи *такихъ-то* статей Уст. Угол. Судопр. имѣю честь представить при семъ слѣдственное производство судебнаго слѣдователя *такого-то* участка и уѣзда въ *столькихъ-то* листахъ.

При семъ прилагаются:

I) Обвинительный актъ, коимъ предполагается предать суду: а) *такого-то, столькихъ-то* лѣтъ, содержащагося подъ стражею *съ такого-то* числа и года *(листъ дѣла);* б) *такого-то, столькихъ-то* лѣтъ, находящагося подъ надзоромъ полиціи *(листъ дѣла).*

И т. д.

II) Заключеніе о прекращеніи слѣдствія о *такихъ-то* лицахъ, и

III) Списокъ лицъ, вызываемыхъ къ судебному слѣдствію.

При этомъ имѣю честь присовокупить и т. д.—*въ этомъ мѣстѣ излагается:* а) не представляется ли по дѣлу нужнымъ измѣнить или отмѣнить какую-либо изъ принятыхъ противъ обвиняемыхъ мѣръ (ст. 524); б) какія изъ вещественныхъ доказательствъ представляются вмѣстѣ съ обвинительнымъ актомъ или заключеніемъ; в) не замѣчено-ли при разсмотрѣніи слѣдствія какихъ либо существенныхъ нарушеній судебнымъ слѣдователемъ формъ и обрядовъ слѣдственнаго производства, и въ чемъ именно такія нарушенія состоятъ; г) не замѣчено-ли по дѣлу какихъ либо упущеній и медленности со стороны полицейскихъ, административнаго и казеннаго управленій чиновъ и судебныхъ врачей, и д) подъ однимъ или подъ разными и подъ какими именно нумерами записаны въ настольномъ реэстрѣ товарища прокурора представляемыя имъ слѣдственныя производства.

Примѣч. Изъ вещественныхъ доказательствъ тѣ только представляются прокурору Судебной Палаты, *безъ обозрѣнія которыхъ невозможно сужденіе* о преданіи обвиняемыхъ суду.

§ 36. О каждомъ дѣлѣ, представленномъ прокурору палаты, товарищи въ тотъ же день увѣдомляютъ прокурора суда на особо отпечатанныхъ бланкахъ по формѣ, совершенно согласной съ настольными ихъ реэстрами, для *немедленнаго* внесенія прокуроромъ значущихся въ нихъ свѣдѣній въ общій по округу прокурорскій реэстръ. Эти вѣдомости, за подписью товарища, отсылаются къ прокурору безъ препроводительныхъ бумагъ.

§ 37. Товарищи прокурора даютъ законный ходъ всякому дѣлу, по возможности, въ срокъ, установленный 517 ст.; причины неисполненія сего объясняются ими каждый разъ какъ въ препроводительной къ дѣлу бумагѣ, такъ и въ надлежащей графѣ настольнаго реэстра дѣламъ.

При поступленіи же къ товарищу прокурора окончен-

наго слѣдствіемъ дѣла, подсудность коего окружному суду установлена не по существу обвиненія, а лишь въ силу закона о совокупномъ разсмотрѣніи всѣхъ обвиненій, противъ извѣстнаго лица возникшихъ (ст. 205 т. XV кн. 2 изд. 1876 г.), товарищъ прокурора, прежде дачи такому дѣлу окончательнаго направленія,—обязанъ удостовѣриться въ томъ, чѣмъ разрѣшено прежнее дѣло, о томъ же лицѣ производившееся и получившее уже направленіе по 478 и 479 ст. Уст. Угол. Суд., на тотъ предметъ, дабы неподсудное по существу окружному суду дѣло могло быть направлено съ заключеніемъ объ измѣненіи подсудности На практикѣ и по настоящее время весьма часто встрѣчаются случаи направленія подобнаго рода дѣлъ въ судебную палату съ обвинительными актами уже тогда когда прежнія дѣла или прекращены палатою или предложены окружному суду или же разрѣшены послѣднимъ по существу.

§ 38. На запросы казенныхъ палатъ о положеніи дѣлъ, по коимъ во время предварительнаго слѣдствія отпущены были изъ казначейства деньги за реагенціи, на прогоны врачамъ и т. под., товарищи прокурора не отвѣчаютъ справками о представленіи дѣлъ къ прокурору палаты, а отсылая самые запросы къ прокурору суда (а по дѣламъ закона 9 Мая 1878 г.—къ прокурору палаты), увѣдомляютъ казенную палату, что,—по передачѣ дѣла куда-либо, или по прекращеніи его,—прокуроръ не оставитъ палату своимъ увѣдомленіемъ. Послѣднее посылается въ моментъ а) передачи дѣла въ окружный судъ (съ обвинительнымъ актомъ или опредѣленіемъ палаты) или б) къ мировому судьѣ (съ заключеніемъ объ измѣненіи порядка подсудности), или же в) сдачи его въ архивъ прекращеннымъ (съ заключеніемъ о прекращеніи).

§ 39. Всю переписку, неимѣющую никакого существеннаго для дѣла значенія,—кромѣ арестантской и случаевъ,

когда этою перепискою разрѣшаются вопросы о судебномъ преслѣдованіи обвиняемаго и о подсудности дѣла,—товарищи прокурора не представляютъ прокурору палаты для приложенія къ дѣлу, а отсылаютъ немедленно мѣстному прокурору суда.

§ 40. Присутствіе и исполненіе обязанностей обвинителя на судебномъ слѣдствіи, если не будетъ принято прокуроромъ, возлагается на одного изъ товарищей, по усмотрѣнію прокурора,—преимущественно на того, который имѣлъ наблюденіе за предварительнымъ слѣдствіемъ и составлялъ обвинительный актъ. О днѣ и мѣстѣ, назначенныхъ для судебнаго засѣданія, товарищъ, долженствующій исполнять обязанности обвинителя, получаетъ особое увѣдомленіе.

§ 41. Въ судебныхъ засѣданіяхъ лица прокурорскаго надзора, при обращеніи къ суду и къ присяжнымъ засѣдателямъ, встаютъ, а къ предсѣдателю суда обращаются сидя.

Въ циркулярѣ Министра Юстиціи отъ 17 Мая 1870 г. за № 8278 (по Сборн. № 218) разъяснено лицамъ прокурорскаго надзора, что въ судебныхъ засѣданіяхъ онѣ обязаны вставать съ своихъ мѣстъ, когда встаютъ всѣ, находящіяся въ судѣ должностныя и частныя лица (ст. 665, 790 и 817), а также при произнесеніи обвинительныхъ рѣчей и заключеній о наказаніи и другихъ послѣдствіяхъ виновности подсудимаго (ст. 737, 738 и 820). Во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ они могутъ обращаться къ суду, не вставая съ своихъ мѣстъ. Такимъ образомъ, этимъ циркуляромъ Министръ Юстиціи не предписываетъ обязательнаго сидѣнья, а а предоставляетъ избраніе того или другаго способа обращенія къ суду „во всѣхъ остальныхъ случаяхъ“ на усмотрѣніе лицъ прокурорскаго надзора, довѣряя ихъ благовоспитанности и такту благоразумія. Очень можетъ быть, что вслѣдствіе этого въ нѣкоторыхъ округахъ, съ народонаселеніемъ сравнительно болѣе культурнымъ (наприм., въ сто-

личныхъ судебныхъ учрежденіяхъ), товарищи прокурора всегда *обращаются къ суду стоя*, не дѣлая различія между судомъ присяжныхъ засѣдателей и коронымъ. И такой способъ обращенія къ суду вполнѣ раціоналенъ. Судъ,—въ составѣ-ли членовъ отъ короны или при участіи представителей общественной совѣсти,—судъ, отправляющій правосудіе именемъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, долженъ пользоваться особымъ почетомъ и уваженіемъ отъ всѣхъ лицъ, имѣющихъ поводъ къ нему обращаться,—будутъ ли то участвующія въ дѣлѣ лица, защитникъ или лицо прокурорскаго надзора. Званіе послѣдняго еще не даетъ ему въ этомъ отношеніи иныхъ какихъ либо правъ, какими не пользовался бы защитникъ; а несомнѣнно, что защитникъ, какъ представитель участвующаго въ дѣлѣ лица, обязанъ обращаться къ суду во всѣхъ случаяхъ стоя. Принципъ равноправности сторонъ въ уголовномъ процессѣ того же требуетъ и отъ лицъ прокурорскаго надзора. Къ предсѣдателю же суда обращаются они сидя потому, что предсѣдатель не представляетъ собою Суда и дѣйствуетъ въ предѣлахъ своей единоличной власти, какъ и прокуроръ суда,—отъ своего имени.

§ 42. Лица прокурорскаго надзора, поддерживающія обвиненія по дѣламъ, разматриваемымъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, обязаны доставлять въ Департаментъ Министерства Юстиціи и прокурору палаты,—когда количество оправдательныхъ приговоровъ превышаетъ 20% общаго количества разсматриваемыхъ такого рода дѣлъ въ одну, сессію,—вѣдомость съ точнымъ, по возможности, относительно каждаго дѣла указаніемъ причинъ, вызвавшихъ оправдательный приговоръ. (Цирк. М. Ю. по Сборн. № 392).

§ 43. Каждый товарищъ прокурора присутствуетъ во всѣхъ судебныхъ засѣданіяхъ съѣздовъ мировыхъ судей тѣхъ мировыхъ округовъ, которые входятъ въ предѣлы его участ-

ка, и распорядительныхъ засѣданіяхъ,—если признаетъ это нужнымъ (ст 266 т. II ч. 1 изд. 1876 г.). Обо всѣхъ, усмотрѣнныхъ товарищами въ дѣйствіяхъ мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ отступленіяхъ отъ установленнаго законами порядка, они доводятъ до свѣдѣнія прокурора (ст. 1180, 1185 и 1699 тамъ-же)

§ 44. Въ распорядительныхъ засѣданіяхъ и общихъ собраніяхъ судебныхъ мѣстъ прокуроръ, предъявляющій свои заключенія, можетъ оставаться при совѣщеніяхъ и подачѣ голосовъ судьями, если только эти совѣщанія происходятъ безъ выхода судей изъ зала засѣданія.

По смыслу 268 ст. т. II ч. 1 Св. Зак. изд. 1876 года, 765, 806 Уст. Угол Суд. и 693 Уст. Гражд. Суд., чины прокурорскаго надзора не присутствуютъ при совѣщаніи судей о постановленіи *лишь рѣшеній и приговоровъ* по существу дѣла, когда судьи для совѣщанія удаляются въ особую совѣщательную комнату. Кромѣ того, изъ тѣхъ же статей видно, что не прокуроръ, а судьи обязаны удаляться изъ залы засѣданія. Съ своей стороны и Сенатъ признаетъ нарушеніемъ приведенныхъ статей закона присутствіе прокурора при совѣщаніи судей, удаляющихся въ особую совѣщательную комнату (Рѣш. Общ. Собр. Касс. Деп. 1870 г. № 8), для рѣшенія (см. тамъ же), приговора (Рѣш. 1868 г. № 653) или предшествующихъ имъ *вопросовъ* (Рѣш. 1872 г. № 159 и 1873 г. № 727). Но такъ какъ по дѣламъ, разсматриваемымъ въ распорядительныхъ засѣданіяхъ и общихъ собраніяхъ судебныхъ мѣстъ, ни рѣшеній, ни приговоровъ не постановляется, кромѣ случаевъ, обозначенныхъ въ ст. 276 п. 5 и 285 п. 6 т. II ч. 1 Св. Зак. изд. 1876 г.,—но тогда судьи для совѣщанія о постановленіи *рѣшенія*, конечно, удаляются, въ особую комнату,—то прокуроръ, если въ распорядительныхъ засѣданіяхъ и общихъ собраніяхъ судьи не удаляются въ другую комнату для разрѣшенія вопросовъ, не

обязанъ оставлять зала засѣданія, тѣмъ болѣе, что на него, какъ сказано, таковой обязанности вовсе не возложено закономъ.

§ 45. Товарищи прокурора доводятъ до свѣдѣнія прокурора палаты о каждомъ несостоявшемся въ назначенный срокъ засѣданіи мироваго съѣзда, съ объясненіемъ причинъ, по которымъ засѣданіе не состоялось, и указаніемъ именъ и фамилій мировыхъ судей, неприбывшихъ на съѣздъ, а равно о тѣхъ съѣздахъ, которые, хотя и состоялись, но не разрѣшили всѣхъ, подлежавшихъ ихъ разсмотрѣнію, дѣлъ, по причинѣ недостаточнаго количества мировыхъ судей или за отъѣздомъ нѣкоторыхъ изъ нихъ ранѣе разрѣшенія всѣхъ дѣлъ,—указывая въ донесеніяхъ о таковыхъ съѣздахъ, какъ о несостоявшихся, особыми отмѣтками количество подлежавшихъ разсмотрѣнію, разрѣшенныхъ и отложенныхъ съѣздомъ дѣлъ. Одновременно съ таковымъ донесеніемъ, товарищи прокурора доставляютъ непосредственно отъ себя тѣ же свѣдѣнія въ Департаментъ Министерства Юстиціи по установленной формѣ и увѣдомляютъ о томъ мѣстнаго прокурора (Цирк Мин. Юст. по Сбор. № 171, 319, при коемъ приложена форма представленія о несостоявшихся съѣздахъ, и 442).

§ 46. Товарищи прокуроръ, въ случаѣ оставленія безъ послѣдствій предъявленнаго имъ полиціею неудовольствія на приговоръ мироваго судьи, доводятъ каждый разъ до свѣдѣнія прокурора суда какъ о сущности сдѣланнаго полиціею отзыва, такъ и о причинахъ ихъ отказа.

§ 47. Одновременно съ представленіемъ въ Правительствующій Сенатъ приносимыхъ на приговоры окружныхъ судовъ и мировыхъ съѣздовъ кассаціонныхъ протестовъ, копіи съ послѣднихъ отсылаются прокурору палаты.

§ 48. Входя съ представленіемъ въ Кассаціонный Департаментъ объ отмѣнѣ судебнаго приговора по дѣлу, со-

пряженному съ казеннымъ интересомъ, лица прокурорскаго надзора увѣдомляютъ одновременно о томъ подлежащее казенное управленіе. (Цирк. Мин. Юст. по Сборн. № 92).

§ 49. Передаваемые мировымъ судьею, на основаніи 110 ст. Уст. гражд. судопр., письменные документы, противъ коихъ предъявленъ споръ о подлогѣ, предлагаются прокуроромъ на разсмотрѣніе окружнаго суда, для разрѣшенія вопроса о подлогѣ, лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда при предъявленіи спора о подлогѣ не было заявлено прямаго обвиненія кого-либо въ совершеніи онаго,—каковое заявленіе прокуроромъ суда обращается непосредственно къ производству предварительнаго слѣдствія. (Рѣш. Угол. Касс. Деп. 1867 г. № 405).

§ 50. Всѣ распорядительныя дѣйствія по исполненію судебныхъ приговоровъ и опредѣленій судебной палаты и окружнаго суда о прекращеніи или пріостановленіи уголовныхъ преслѣдованій, объ измѣненіи подсудности, о раздѣленіи предметовъ изслѣдованія и пр. зависятъ отъ прокурора окружнаго суда. Дѣйствія по исполненію приговоровъ заключаются: 1) въ сношеніи съ мѣстами и лицами о приведеніи въ исполненіе приговоровъ *) и въ сообщеніи ихъ, въ опредѣленныхъ случаяхъ, *для свѣдѣнія* подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ; **) 2) въ наблюденіи за исполненіемъ этихъ при-

---

*) Ст. 948—975, 1003, 1028, 1029, 1123, 1128, 1270, 1274 2 кн. XV т. изд. 1876 г.

**) а) О генералахъ, штабъ и оберъ-офицерахъ военнаго и морскаго вѣдомствъ, не состоящихъ на дѣйствительной службѣ,—по принадлежности Главному Штабу военнаго министерства или Инспекторскому Департаменту морскаго министерства (Цирк. М. Ю. по Сборн. № 299); б) о студентахъ университетовъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеній—подлежащему начальству тѣхъ заведеній (Цирк. М. Ю. по Сб. № 331); в) о безсрочно и временно-отпускныхъ чинахъ военнаго вѣдомства—мѣстнымъ воинскимъ начальникамъ (тамъ же № 222); г) о льготныхъ казакахъ—атаманамъ тѣхъ военныхъ отдѣловъ, къ которымъ льгот-

говоровъ (ст. 948, 949, 955, 956, 963 и 964 и законъ 15 Сентября 1878 г. Сбор. узак. № 178). Дѣйствія же по исполненію опредѣленій состоятъ: 1) въ увѣдомленіи участвующихъ въ дѣлѣ мѣстъ и лицъ о состоявшемся опредѣленіи (ст. 1206, 1268), духовное начальство—по преступленіямъ духовныхъ лицъ и т. п.); 2) въ отмѣнѣ мѣръ пресѣченія способовъ уклоняться отъ слѣдствія, принятыхъ противъ обвиняемыхъ,—или измѣненіи этихъ мѣръ; 3) въ возвращеніи по принадлежности вещественныхъ доказательствъ и документовъ и 4) въ передачѣ дѣлъ мѣстамъ и лицамъ, указаннымъ въ опредѣленіи (ст. 541).

Примѣч. При значительномъ количествѣ поступившихъ къ прокурору суда копій съ приговоровъ (ст. 948 и 949) часть переписки по исполненію послѣднихъ можетъ быть возложена прокуроромъ на одного изъ своихъ товарищей, съ тѣмъ, однако, чтобы она производилась отъ лица прокурора (Цирк. М. Ю. 30 Ноября 1877 г. по Сборн. № 501).

§ 51. Письменные виды на жительство приговоренныхъ къ срочному тюремному заключенію препровождаются къ смотрителямъ тюремныхъ замковъ для непосредственной выдачи, по истеченіи срока заключенія, осужденнымъ,—съ тѣмъ чтобы смотритель о таковой выдачѣ увѣдомилъ прокурора. Точно также поступать и съ билетами безсрочно и временно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ, причисленныхъ къ

ные казаки принадлежатъ по мѣсту жительства (Цирк. М. Ю. по Сб. № 463); д) Министерству Юстиціи—по дѣламъ о преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 1081 и 1082 ст. Улож. о наказ., а также по дѣламъ о всѣхъ лицахъ, служащихъ при желѣзныхъ дорогахъ, обвиняемыхъ въ нарушеніи обязанностей по этой службѣ (Цирк. М. Ю. 31 августа 1873 г. по Сборн. № 344); е) губернскому начальству—объ осужденныхъ къ содержанію въ арестантскомъ отдѣленіи, которые, по существу состоявшихся о нихъ приговоровъ, подлежатъ непремѣнной ссылкѣ (Цирк. М. Ю. 17 Іюня 1878 г. № 11144), или могутъ быть сосланы вслѣдствіе отказа обществъ отъ принятія ихъ въ свою среду и проч.

запаснымъ войскамъ, когда они будутъ приговорены къ наказаніямъ, неисключающимъ ихъ изъ запасныхъ войскъ. Въ противномъ случаѣ, билеты оставляются въ гражданскомъ вѣдомствѣ (Цирк. М. Ю. по Сб. №№ 131 и 304).

§ 52. Слѣдствія, прекращенныя судебною палатою,—на основаніи 541 ст., и окружнымъ судомъ,—на основаніи 277 и 523, или начальствомъ обвиняемыхъ,—на основаніи 1103 хранятся у прокуроровъ окружныхъ судовъ (Цирк. М. Ю. по Сб. №№ 192 и 420).

§ 53. Лица прокурорскаго надзора учавствуютъ, по возможности, въ засѣданіяхъ комитетовъ общества попечительнаго о тюрьмахъ и отдѣленій сихъ комитетовъ, стараясь проводить мѣры, клонящіяся къ достиженію цѣлей тюремнаго заключенія, къ правильному содержанію и распредѣленію арестантовъ, къ улучшенію ихъ быта, организаціи занятій и т. п. (ст. 38 Уст. о содерж. подъ страж. и дополн. къ ст. 60 и 69 примѣч 2 по продолж. 1876 г.).

Примѣчаніе. Мѣстный товарищъ прокурора замѣчанія свои о несоблюденіи въ тюрьмахъ и помѣщеніяхъ для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей, предписанныхъ закономъ правилъ доводитъ до свѣдѣнія губернатора (ст. 4 прилож. къ ст. 7 (примѣч. 2) Уст. о сод. подъ страж. по прод. 1876 г.; Цирк. М. Ю. 16 Іюня 1879 г. № 11352).

§ 54. Товарищи прокурора наблюдаютъ, чтобы реэстры, о которыхъ упоминается въ 432 ст., велись правильно (примѣч. къ ст. 100 Уст. о сод. подъ стражею по прод. 1876 г.), и чтобы всѣ арестанты, при вступленіи ихъ въ мѣста заключенія, снабжались, каждый порознь, особыми билетами, въ коихъ, по установленной формѣ, означалось бы въ точности: званіе, имя и фамилія арестанта, преступленіе, за которое онъ содержится, время первоначальнаго взятія его подъ стражу и настоящее положеніе производя-

щагося о немъ дѣла; производятъ, на сколько возможно чаще, провѣрку этихъ билетовъ и дополняютъ ихъ свѣдѣніями о дальнѣйшемъ ходѣ дѣла, поручая храненіе билетовъ въ каждой камерѣ арестантскому старостѣ, подъ опасеніемъ за утрату отвѣтственности по правиламъ, существующимъ въ Уставѣ о содержащихся подъ стражею (прилож. къ ст. 96 того Устава).

Примѣчаніе. Бланки для арестантскихъ билетовъ заготовляются въ типографіяхъ губернскихъ правленій въ началѣ каждаго года на счетъ суммъ, вносимыхъ на основаніи Высочайше утвержденнаго журнала Департамента Государственной экономіи 7 Февраля 1866 года въ смѣту Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (Цирк. Деп-та Пол. Исполн. 31 Января 1868 года № 1038; Цирк. М. Ю. 20 Іюня 1851 г. № 1172).

§ 55. Губернскій тюремный замокъ посѣщается, кромѣ прокурора суда, когда онъ признаетъ то нужнымъ, особо назначеннымъ для сего товарищемъ прокурора *не менѣе раза въ недѣлю.* Столько же разъ обозрѣвается и уѣздный замокъ, если товарищъ прокурора живетъ въ уѣздномъ городѣ, а, въ противномъ случаѣ,—во время сессіи окружнаго суда и мироваго съѣзда въ томъ городѣ и, вообще, при каждомъ пріѣздѣ въ оный (Дополн. къ 17 ст. Уст. о сод. подъ страж. по прод. 1876 г.).

§ 56. При полученіи арестантскаго прошенія, лица прокурорскаго надзора не входятъ въ разсмотрѣніе степени уважительности заключающагося въ немъ ходатайства, а лишь обращаютъ вниманіе на то, написано-ли прошеніе съ соблюденіемъ установленныхъ закономъ правилъ и имѣетъ-ли арестантъ право на подачу таковой просьбы (1 и 2 прим. къ ст. 163, 165—168 и 560 Уст. о содерж. подъ страж.; 261 ст. Уст. гражд. судопр.; Рѣш. Угол. Касс. Деп. 1870 г. № 1113).

Примѣч. Арестанты подслѣдственные имѣютъ право

подавать всякаго рода бумаги и просьбы, закономъ невоспрещенныя. Арестанты, приговоренные къ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, сохраняютъ право подачи бумагъ, относящихся до лица ихъ, какъ преступника,—напримѣръ, жалобы на судебный о нихъ приговоръ, на дурное содержаніе въ заключеніи и т. под.; осужденные же къ лишенію всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ или ограниченію нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ, какъ утратившіе права, означенныя въ 43 и 50 ст улож. о наказ., не могутъ подавать только прошеній и бумагъ по предметамъ, изъ сихъ правъ вытекающимъ (ст. 163—167 и 560 Уст. о сод. подъ страж.; Цирк. М. Ю. по Сборн. № 3).

§ 58. Жалобы арестантовъ по дѣламъ судебнымъ препровождаются, согласно правиламъ уставовъ уголовнаго и гражданскаго судопроизводствъ, въ тотъ судъ или къ тому лицу, на кои приносится жалоба (Рѣш. Угол Касс. Деп. 1867 г. № 54; примѣч. 3 къ 163 ст. уст. о сод. подъ страж. по прод. 1876 г.; цирк. М Ю. по Сборн. № 104 и 205).

Поэтому, напр., жалобы арестантовъ на дѣйствія слѣдователей передаются не прямо въ Окружный Судъ, какъ то дѣлаютъ товарищи прокурора, а, на основаніи 497 ст. 2 кн. XV т. изд. 1876 г., самому слѣдователю. Равно жалобы, подаваемыя арестантами въ Судебную Палату на рѣшенія окружныхъ судовъ по гражданскимъ и уголовнымъ дѣламъ, препровождаются въ судъ, постановившій обжалуемый приговоръ,—за исключеніемъ жалобъ на медленность или отказъ въ принятіи и представленіи высшей инстанціи поданной уже суду жалобы (ст. 744, 784, 785 2 ч. X т. изд. 1876 г. Устава гражд. судопр; 865, 895 и 899 ст. т. XV кн. 2-й изд. 1876 г. Устава угол. судопр.).

§ 58. Тѣ, подлежащія передачѣ въ судъ арестантскія прошенія, подача которыхъ обусловлена особыми сроками,

представляются смотрителями тюремныхъ замковъ не участковымъ товарищамъ прокурора, имѣющимъ пребываніе въ уѣздномъ городѣ, а непосредственно прокурору суда для доставленія оныхъ по принадлежности (ст 165 уст. о сод. подъ страж.).

§ 59. Прошенія арестантовъ, адресуемыя въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, передаются мѣстному губернатору, для представленія ихъ по принадлежности (Цирк. М. Ю. по Сборн. № 237).

§ 60. Лица прокурорскаго надзора, препровождая по принадлежности арестантское прошеніе, присовокупляютъ краткія свѣдѣнія о существѣ и положеніи дѣла, по коему содержится арестантъ (цирк. М. Ю. по Сборн. № 101).

§ 61. Лица прокурорскаго надзора наблюдаютъ, а) чтобы безъ ихъ просмотра арестанты не посылали и не получали непосредственно въ свои руки никакой почтовой корреспонденціи—денежной, посылочной и даже простыхъ писемъ (прилож. къ ст. 96 уст. о содерж. подъ страж., ст. 41); б) чтобы каждая получаемая на имя арестанта повѣстка записывалась смотрителемъ замка въ особо заведенную на этотъ предметъ книгу; в) чтобы полученная смотрителемъ арестантская корреспонденція передавалась немедленно товарищу прокурора, если онъ живетъ въ томъ же городѣ, а въ противномъ случаѣ—прокурору суда (цирк. М. Ю. по Сборн. № 371); г) чтобы деньги, приносимыя и присылаемыя арестантамъ хранились въ конторѣ тюремнаго замка (прилож. къ ст. 96 уст. о содерж. подъ страж. ст. 4, 13 и 30); д) чтобы постороннія лица отнюдь не были допускаемы къ непосредственной передачѣ арестантамъ какихъ-бы то ни было предметовъ (тамъ же: ст. 5, 127, 128, 129, 130 и 131), и е) чтобы посѣтители не допускались къ свиданію съ послѣдственными арестантами безъ разрѣшенія товарища прокурора, завѣдывающаго тюремнымъ замкомъ (тамъ же: ст. 126 и 127)

Примѣч. По соглашенію Министерства Юстиціи съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ установленъ слѣдующій порядокъ полученія арестантами почтовой корреспонденціи,— денежной, посылочной и простыхъ писемъ: арестантъ дѣлаетъ на повѣсткѣ, присылаемой почтовымъ мѣстомъ въ контору тюремнаго замка, довѣріе на имя лица, указаннаго смотрителемъ, который свидѣтельствуетъ и подпись арестанта на довѣренности; полученная корреспонденція передается смотрителемъ подлежащему лицу прокурорскаго надзора для разсмотрѣнія и передачи ея по принадлежности.

§ 62. Объ освобожденіи изъ мѣстъ заключенія лицъ, неправильно арестованныхъ (ст. 10, см. разъясненіе въ рѣш. гражд. касс. деп. 1871 г. № 807, Рѣш. Общ. Собр. касс. деп. 21 мая 1873 г. по дѣлу о мировомъ судьѣ Почекѣ и 25 мая 1876 г.) и о содержаніи кого либо не въ надлежащемъ мѣстѣ заключенія (ст. 11) товарищи прокурора составляютъ протоколъ, представляя его затѣмъ прокурору суда, для сообщенія на распоряженіе начальства виновныхъ въ несоблюденіи 8, 9, и 431 ст. уст. уголовн. судопр. Равнымъ образомъ товарищи прокурора сообщаютъ прокурору суда и о мѣрахъ, принятыхъ ими 11 ст. того же устава, (уст. о содерж. подъ страж. ст. 17 и примѣч. 1 изд. 1857 г., а также 2 и 3 примѣч. въ той же статьѣ по прод. 1876 г.; цирк. М. Ю. по Сборн. №№ 145, 177 и 482 и цирк. Кашел. М. В. Д. 11 Ноября 1868 г. № 2867).

§ 63. Лица прокурорскаго надзора при отправленіи своихъ служебныхъ обязанностей должны быть всегда въ форменной одеждѣ (цирк. М Ю по Сборн. № 426).

§ 64. Лица прокурорскаго надзора окружнаго суда въ своихъ сношеніяхъ съ Прокуроромъ Палаты, Министерствомъ Юстиціи и Министромъ онаго строго соблюдаютъ порядокъ подчиненности, кромѣ случаевъ, особо указанныхъ (цирк. М. Ю. по Сборн. № 36).

§ 65. Прокуроры окружныхъ судовъ обязаны доставлять въ Министерство Юстиціи и прокурору палаты номера мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостей, въ которыхъ будутъ помѣщены обязательныя постановленія генералъ-губернаторовъ, губернаторовъ и градоначальниковъ объ общественномъ благочиніи и безопасности (цирк М. Ю. по Сборн. № 465)

§ 66. Товарищи прокурора, выѣзжая по дѣламъ службы изъ своего постояннаго мѣстопребыванія, увѣдомляютъ о мѣстѣ, куда отправляются и приблизительномъ срокѣ возвращенія,—какъ прокурора суда, такъ и мѣстное полицейское управленіе, прося послѣднее сдѣлать распоряженіе о доставленіи въ указанное мѣсто какъ пакетовъ, адресованныхъ имъ съ надписью *экстренное* или *спѣшное*, такъ и свѣдѣній о происшествіяхъ, требующихъ особаго вниманія лица прокурорскаго надзора (ст. 1345, 1430, 1431 и 1457 т. II ч. 1 Св. Зак. изд. 1876 г., Цирк. М. В. Д. по Хоз. Депар. 7 Апрѣля 1870 г. № 92, въ коемъ изложенъ и указъ Правит. Сената о соблюденіи правилъ по взиманію обывательскихъ подводъ).

§ 67. Прокуроры окружныхъ судовъ выдаютъ каждому изъ своихъ товарищей, для разъѣздовъ по дѣламъ службы, свидѣтельство на три мѣсяца, въ коемъ обозначается, что оно выдается для поѣздокъ, сопряженныхъ съ должностью, такому-то *(чинъ и фамилія)* товарищу прокурора (Цирк. М. Ю. 29 Октября 1876 г. № 15895 по Сборн. № 461).

§ 68 При отчетѣ въ израсходованіи авансовыхъ суммъ, отпускаемыхъ лицамъ прокурорскаго надзора на разъѣзды по дѣламъ службы, соблюдаются слѣдующія правила, установленныя въ 1870 г. по взаимному соглашенію Министра Юстиціи съ Государственнымъ Контролеромъ и Министромъ Финансовъ: 1) предписанія начальства о командировкахъ лицамъ прокурорскаго надзора должны быть представляемы

только въ случаѣ ихъ отправленія за черту завѣдуемаго ими участка; 2) удостовѣреніе мѣстной полиціи о размѣрѣ прослѣдованнаго лицами прокурорскаго надзора разстоянія и о бытности ихъ въ показанной мѣстности по дѣламъ службы должно быть приложено лишь при разъѣздахъ по проселочнымъ дорогамъ; 3) за невозможностью полученія упомянутыхъ удостовѣреній отъ мѣстнаго полицейскаго начальства, таковыя, согласно приложенію 5 къ ст. 320 т. VIII, могутъ быть представляемы отъ волостнаго или сельскаго начальствъ (Цирк. М Ю. по Сборн. № 231).

§ 69. Товарищи прокурора ведутъ, по особо преподаннымъ формамъ, слѣдующія книги: 1) входящую бумагамъ; 2) исходящую бумагамъ; 3) настольный реэстръ уголовнымъ дѣламъ; 4) настольный реэстръ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ; 5) алфавитный указатель обвиняемымъ и потерпѣвшимъ; 6) реэстръ для записи сообщеній полиціи о преступленіяхъ и о передачѣ ею дознаній судебному слѣдователю, первоначальныхъ увѣдомленій послѣднихъ и сообщеній прокурора о возвращаемыхъ къ дополненію дѣлахъ и о требованіяхъ производства слѣдствій по преступленіямъ должности, и 7) алфавитъ содержащимся подъ стражею.

Примѣчаніе. Для записи секретныхъ и конфиденціальныхъ бумагъ ведутся особыя книги—входящая и исходящая секретнымъ бумагамъ.

§ 70. Настольные реэстры товарищей прокурора дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, прокуроры суда разсматриваютъ лично не менѣе двухъ разъ въ годъ и о результатахъ просмотра представляютъ прокурору палаты.

§ 71. Прокуроръ суда и его товарищи, въ особыхъ примѣчаніяхъ къ своимъ отчетнымъ мѣсячнымъ вѣдомостямъ, сообщаютъ о каждомъ случаѣ, встрѣченнаго ими, при прак-

тическомъ примѣненіи закона, затрудненія, вытекавшаго изъ неполноты и неясности, либо недостатка и противорѣчія существующихъ законовъ или противорѣчія двухъ или нѣсколькихъ кассаціонныхъ опредѣленій по одному и тому-же предмету, и, вообще, о всѣхъ, представляющихъ общій интересъ, юридическихъ вопросахъ, возникающихъ въ практикѣ прокурорскаго надзора, во всѣхъ видахъ его дѣятельности.

§ 72. Бумаги съ надписью: *секретно* или *конфиденціально* записываются въ особые реэстры и хранятся въ видѣ отдѣльныхъ производствъ, хотя бы таковыя бумаги относились къ дѣламъ, по которымъ уже производится общимъ порядкомъ переписка, и ни въ какомъ случаѣ не сообщаются постороннимъ лицамъ (ст. 423 Улож. о наказ.).

§ 73. Для сосредоточенія у товарищей прокуроровъ свѣдѣній о всѣхъ возникающихъ въ слѣдственныхъ участкахъ дѣлахъ, первоначальныя по онымъ увѣдомленія, установленныя правилами 1866 г., направляются слѣдователями непосредственно къ наблюдающему за слѣдственнымъ участкомъ товарищу прокурора, который, по учиненіи въ своей книгѣ (о производящихся у слѣдователя дѣлахъ) соотвѣтственной отмѣтки, отсылаетъ означенное увѣдомленіе къ прокурору окружнаго суда безъ всякой препроводительной бумаги.

Съ тою же цѣлію контроля и прокуроры судовъ извѣщаютъ участковыхъ товарищей о возвращенныхъ слѣдователямъ для дополненія дѣлахъ и о получаемыхъ сообщеніяхъ административныхъ вѣдомствъ съ требованіями о производствѣ слѣдствій (ст. 1101 т. XV кн. 2 изд. 1876 г.).

§ 74. Для совмѣщенія у товарищей прокуроровъ свѣдѣній обо всѣхъ, окончательно направляемыхъ слѣдователями (въ порядкѣ ст. 277, 354, 478, 479, 1103) къ лицамъ прокурорскаго надзора дѣлахъ,—таковыя поступаютъ отъ слѣдователей непосредственно къ участковымъ товарищамъ

прокурора, которые, по учиненіи въ своей книгѣ отмѣтки о выбытіи дѣла,—слѣдствія по 478, 479 и 511 ст. направляютъ установленнымъ для означенныхъ дѣлъ порядкомъ; дѣла же по 277, 354 и 1103 ст., въ случаѣ признанія произведенныхъ по нимъ слѣдствій достаточно полными,—передаютъ, безъ особой препроводительной бумаги, прокурору окружнаго суда; въ противномъ же случаѣ возвращаютъ слѣдователямъ къ дополненію.

§ 75. Ежемѣсячно къ 10-му числу товарищи прокурора представляютъ въ подлинникахъ прокурору суда, безъ особыхъ препроводительныхъ бумагъ, вѣдомости слѣдователей „о движеніи дѣлъ“ и „мѣрахъ обезпеченія личности обвиняемыхъ,“ съ удостовѣреніемъ на первой изъ нихъ количества дѣйствительно полученныхъ отъ слѣдователя, соотвѣтственно вѣдомости, дѣлъ, а въ случаѣ несовпаденія означеннаго числа съ показаннымъ въ вѣдомости,—съ объясненіемъ причинъ такого несовпаденія.

§ 76. Тѣ же вѣдомости слѣдователей отъ прокурора суда, съ удостовѣреніемъ его въ дѣйствительномъ полученіи имъ значащагося въ оныхъ количества дѣлъ, направленныхъ по 277, 354 и 1103 ст.,—представляются, безъ особой препроводительной бумаги, прокурору палаты, отъ котораго, по извлеченіи изъ нихъ надлежащихъ свѣдѣній, возвращаются участковому товарищу прокурора, для храненія.

§ 77. Къ 10-му же числу каждаго мѣсяца товарищи прокурора представляютъ мѣстному прокурору вѣдомости о своей дѣятельности, которыя прокуроромъ суда, вмѣстѣ съ вѣдомостью о его мѣсячной дѣятельности, представляются тѣмъ же порядкомъ прокурору палаты.

§ 78. Вѣдомость объ арестантахъ, содержащихся подъ стражею болѣе 4-хъ мѣсяцевъ, составляется прокуроромъ суда по преподанной Министерствомъ Юстиціи формѣ и представляется прокурору палаты четыре раза въ годъ не

позже 10 числа мѣсяца, слѣдующаго за отчетнымъ періодомъ (къ 10 Января, Апрѣля, Іюля и Октября).

Примѣч. Прокуроръ суда въ случаѣ несвоевременнаго доставленія ему подлежащими мѣстами и лицами арестантскихъ вѣдомостей, а равно неправильнаго, неточнаго, неполнаго и, вообще, несогласнаго съ заголовками графъ упомянутыхъ вѣдомостей обозначенія свѣдѣній,— поступаетъ каждый разъ обязательно согласно 1180 ст. т. II ч I Св. Зак. изд. 1876 года (улож. о наказ. ст. 417) и доводитъ о томъ до свѣдѣнія прокурора палаты.

Вѣдомость объ арестантахъ, содержащихся подъ стражею болѣе 4-хъ мѣсяцевъ, установлена цирк. Мин Юст. отъ 13 Іюля 1876 года за № 12488, а затѣмъ порядокъ и срокъ доставленія ея въ Министерство Юстиціи измѣненъ циркуляромъ того же Министерства отъ 18 Декабря 1876 г. за № 21577.

А) Вѣдомости доставляются прокурору суда на основаніи п. 13-го ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 15-го Марта 1866 года временныхъ правилъ о внутреннемъ распорядкѣ въ судебныхъ установленіяхъ,—всѣми учрежденіями и должностными лицами судебнаго вѣдомства, если у нихъ къ концу отчетнаго періода находятся подлинныя производства дѣлъ, прекращенныхъ или разрѣшенныхъ въ этомъ періодѣ, или еще находящихся въ производствѣ, по коимъ арестанты содержатся болѣе 4-хъ мѣсяцевъ, или хотя и выбыли изъ подъ стражи въ этотъ періодъ, но срокъ содержанія коихъ подъ стражею, со дня заключенія до освобожденія, превышаетъ четыре мѣсяца.

Б) Въ 8-й графѣ всегда долженъ быть обозначенъ весь ходъ дѣла, со времени его возникновенія до конца отчетнаго періода, со всею возможною подробностью, съ указаніемъ чиселъ переходовъ дѣла отъ одного лица или мѣста къ другому, точнымъ обозначеніемъ причинъ оста-

новки движенія дѣла и мѣръ, принятыхъ къ ихъ устраненію, основаній его возвращенія къ дослѣдованію, причинъ продолжительнаго неназначенія дѣла къ слушанію, необращенія приговора къ исполненію и проч. Ссылка на номера прежнихъ вѣдомостей не можетъ почитаться достаточною замѣною означенныхъ свѣдѣній, такъ какъ, во-первыхъ, такой способъ составленія вѣдомостей обременяетъ излишнимъ трудомъ Департаментъ Министерства Юстиціи, вынуждая его каждую вѣдомость дополнять свѣдѣніями изъ прежнихъ вѣдомостей, и, во-вторыхъ, лишаетъ прокурора палаты всякой возможности слѣдить за ходомъ арестантскихъ дѣлъ, потому что представляемыя прокурорами окружныхъ судовъ вѣдомости отсылаются подлинникомъ въ Департаментъ Министерства Юстиціи.

В) Въ 9-ой графѣ должны быть указаны, съ возможною опредѣленностію, время и причина выбытія арестанта изъ подъ стражи, а также мѣсто и лицо, по распоряженію коихъ освобожденіе послѣдовало.

Г) Въ представленія, при коемъ препровождается вѣдомость, помѣщаются свѣдѣнія: 1) въ цифрахъ, отдѣльныхъ для общихъ судебныхъ установленій и мировыхъ учрежденій: а) сколько оставалось къ началу отчетнаго періода года арестантовъ, содержащихся подъ стражею болѣе 4-хъ мѣсяцевъ; б) сколько за отчетный періодъ вновь прибавилось таковыхъ арестантовъ; в) сколько въ теченіи отчетнаго періода выбыло арестантовъ изъ-подъ стражи; г) сколько арестантовъ осталось подъ стражей къ началу слѣдующей четверти года, а также 2) почему арестантская вѣдомость представляется несвоевременно, если то случится, и 3) всѣми ли установленіями и должностными лицами судебнаго вѣдомства округа, ввѣреннаго надзору прокурора суда, доставлены послѣднему арестантскія вѣдомости и надлежаще ли онѣ были составлены, а если не всѣми или не-

своевременно, или непадлежаще составленными,—то кѣмъ именно и какое вслѣдствіе сего сдѣлано прокуроромъ суда распоряженіе.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ ИНСТРУКЦІИ

ЛИЦАМЪ ПРОКУРОРСКАГО НАДЗОРА,

заключающее въ себѣ сводъ замѣчаній и разъясненій, сдѣланныхъ въ бесѣдахъ съ Судебными Слѣдователями и Товарищами Прокуроровъ по поводу недостатковъ, обнаруженныхъ при обзорѣ въ 1878—1879 г.г. дѣлопроизводства Слѣдователей Округа Казанской Судебной Палаты.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

§ 1. Поводы къ начатію слѣдствія . . . . . 1.

§ 2. Оставленіе повода безъ послѣдствій,—за недостаточностію или незаконностію его . . . . . 2.

§ 3. Сообщеніе Судебнымъ Слѣдователемъ по принадлежности объ основаніяхъ, по коимъ оставляется имъ безъ послѣдствій предъявленный для начатія слѣдствія поводъ . . . 3.

§ 4. Выполненіе Судебнымъ Слѣдователемъ обрядовъ, установленныхъ 306 и 307 ст. Уст. Угол. Суд. . . . . 5.

§ 5. Немедленный приступъ къ слѣдствію по полученіи сообщенія о преступленіи . . . . . —

§ 6. Судебные Слѣдователи до приступа къ слѣдствію не вправѣ примѣнять 271 ст. Уст. Угол. Суд. 6

§ 7. Увѣдомленіе Судебнымъ Слѣдователемъ полиціи и участковаго Товарища Прокурора о времени прибытія къ мѣсту совершенія преступленія . . . . . 7.

§ 8. Сообщенія о преступленіяхъ, потребующія производства предварительнаго слѣдствія . . . . . 8.

§ 9. Обязательное составленіе Судебнымъ Слѣдователемъ постановленія о приступѣ къ слѣдствію . . . . . 9.

§ 10. Направленіе слѣдователями поступившихъ къ нимъ неподсудныхъ имъ дѣлъ . . . . . 10.

§ 11. Соблюденіе очереди въ производствѣ по дѣламъ слѣдствій. —

§ 12. Заведеніе особаго слѣдственнаго производства по каждому отдѣльному преступленію . . . . . 11.

§ 13. Мѣсто производства предварительнаго слѣдствія . . . . 15.

§ 14. Приглашеніе понятыхъ для присутствованія при слѣдствіи. —

§ 15. Порядокъ производства осмотровъ, обысковъ, выемокъ и освидѣтельствованій . . . . . 16.

§ 16. Необходимость составленія слѣдователемъ особаго протокола при осмотрахъ и освидѣтельствованіяхъ чрезъ свѣдущихъ людей . . . . . 20.

§ 17. Составленіе особаго протокола относительно взятія и укладки предметовъ, подлежащихъ химическому изслѣдованію . . . . . 21.

§ 18. Способъ укладки и укупорки означенныхъ предметовъ и пересылка таковыхъ по почтѣ . . . . . 22.

Стр.

§ 19. Протоколъ изслѣдованія означенныхъ предметовъ . . . 22.
§ 20. Случаи производства первоначальныхъ судебно-медицинскихъ осмотровъ и освидѣтельствованій членами Врачебныхъ отдѣленій Губернскаго Правленія . . . . . —
§ 21. Приглашеніе ветеринара для опредѣленія причинъ смерти животнаго. . . . . —
§ 22. Правила, соблюдаемыя при отобраніи и пріобщеніи къ дѣлу вещественныхъ доказательствъ . . . . . 23.
§ 23. Порядокъ храненія вещественныхъ доказательствъ . . . 24.
§ 24. Возвращеніе по принадлежности находящихся при дѣлѣ отобранныхъ у обвиняемаго предметовъ, неимѣющихъ значенія вещественнаго доказательства . . . . . —
§ 25. Оцѣнка предметовъ, добытыхъ преступнымъ дѣяніемъ . . —
§ 26. Допросъ свидѣтелей . . . . . 25.
§ 27. Установленные закономъ для допроса свидѣтелей сроки . 28.
§ 28. Приведеніе слѣдователемъ въ ясность свѣдѣній, необходимыхъ для примѣненія на судѣ правилъ о допросѣ свидѣтелей . . . . . 29.
§ 29. Предъявленіе допрашиваемымъ свидѣтелямъ права ихъ на отказъ отъ свидѣтельства . . . . . —
§ 30. Прямое обвиненіе, какъ основаніе для привлеченія къ слѣдствію лица въ качествѣ обвиняемаго.—Допросъ лица заподозрѣннаго . . . . . 30.
§ 31. Порядокъ призыва къ слѣдствію лица въ качествѣ обвиняемаго. . . . . .
§ 32. Обязательное составленіе слѣдователями особаго постановленія о привлеченіи лица въ качествѣ обвиняемаго.—Законная квалификація преступнаго дѣянія и случаи неправильности таковой, усмотрѣнные по нѣкотораго рода дѣламъ. 34.
§ 33. Квалификація преступленій должностнаго лица. . . . . 39.
§ 34. Производство слѣдствій по дѣламъ о преступленіяхъ личности, подлежащимъ разрѣшенію въ дисциплинарномъ порядкѣ или безъ участія присяжныхъ засѣдателей. . . —
§ 35. Установленіе при слѣдствіи несомнѣннаго тождества личности обвиняемаго. . . . . —
§ 36. Предъявленіе обвиняемому, предъ допросомъ его существа уладающаго на него обвиненія. . . . . 40.
§ 37. Предварительныя свѣдѣнія, помѣщаемыя въ протоколѣ допроса обвиняемаго. . . . . —
§ 38. Провѣрка сдѣланныхъ обвиняемымъ ссылокъ и указаній на обстоятельства, уменьшающія его вину . . . . . 41.

Стр.

§ 39. Личное задержаніе,—какъ одна изъ крайнихъ и исключительныхъ мѣръ, избираемыхъ судебнымъ слѣдователемъ въ видахъ обезпеченія личности обвиняемаго.—Составленіе особаго постановленія при избраніи означенной мѣры . . 42.

§ 40. Увѣдомленіе начальства обвиняемаго должностнаго лица о взятіи послѣдняго подъ стражу . . . . . 50.

§ 41. Охрана имущества обвиняемаго, взятаго подъ стражу . . —

§ 42. Судебный слѣдователь обязательно составляетъ постановленіе и о всякой другой мѣрѣ, принятой имъ на предметъ обезпеченія личности обвиняемаго. . . . . —

§ 43. Поручительство или залогъ, какъ мѣра обезпеченія личности обвиняемаго; размѣръ поручительства или залога и измѣненіе суммы таковыхъ во время слѣдствія . . . . . 51.

§ 44. Особый надзоръ полиціи; порядокъ надзора опредѣляется самимъ слѣдователемъ . . . . . 52.

§ 45. По каждому дѣлу объ одномъ и томъ же обвиняемомъ принимается въ отношеніи послѣдняго особая мѣра обезпеченія личности . . . . . 53.

§ 47. Отобраніе вида на жительство и выдача реверсовъ . . . 54.

§ 48. Послѣ заключенія слѣдствія и отсылки дѣла судебный слѣдователь невправѣ измѣнять или отмѣнять принятую имъ противъ обвиняемаго мѣру обезпеченія личности . . . . —

§ 48. Опредѣленіе возраста обвиняемаго и потерпѣвшаго . . . 56.

§ 49. Собраніе справокъ о званіи, судимости и особыхъ заслугахъ обвиняемаго . . . . . —

§ 50. Обязательное выясненіе при слѣдствіи отношеній обвиняемаго къ потерпѣвшему,—квалифицирующихъ преступленіе. 57.

§ 51. Дѣло за неполученіемъ затребованныхъ по оному справокъ останавливается въ дальнѣйшемъ его ходѣ тогда лишь, когда опредѣленіе этого хода зависитъ отъ справокъ . . —

§ 52. Случаи, въ коихъ для слѣдователей обязательно сообщеніе ими свѣдѣній о привлеченіи къ слѣдствію лицъ въ качествѣ обвиняемыхъ. . . . . 59.

§ 53. Производство о сумасшествіи или безуміи обвиняемаго. . —

§ 54. Основанія, по коимъ находящіяся въ производствѣ у слѣдователя дѣла направляются по 277 ст. Уст. Угол. Суд. . 60.

§ 55. Содержаніе составляемаго слѣдователемъ постановленія о направленіи дѣла по 277 ст. Уст. Угол. Суд. . . . . 61.

§ 56. Передача дѣла на основаніи 482 ст. Уст. Угол. Суд. . . 62.

§ 57. Присутствіе обвиняемаго при допросахъ свидѣтелей . . . —

§ 58. Предъявленіе обвиняемому оконченнаго слѣдствія. . . . —

Стр.

§ 59. Вызовъ обвиняемаго для предъявленія слѣдствія 64
§ 60. Наложеніе штрафа на понятыхъ и свѣдущихъ людей за неявку къ слѣдствію . . . . . 65.
§ 61. Выясненіе судебнымъ слѣдователемъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ порядка принесенія жалобъ на дѣйствія слѣдователя . . . . . —
§ 62. Порядокъ составленія протоколовъ допросовъ, осмотровъ, обысковъ и проч. . . . . 66.
§ 63. Протоколъ допроса свидѣтелей и обвиняемаго . . . . . —
§ 64. Подпись и удостовѣреніе переводчика подъ протоколомъ переведеннаго имъ показанія . . . . . —
§ 65. Отдѣльная нумерація протоколовъ и постановленій . . . 67.
§ 66. Учиненіе отмѣтокъ на постановленіяхъ о времени исполненія послѣднихъ . . . . . —
§ 97. Необходимость написанія актовъ предварительнаго слѣдствія четкимъ почеркомъ . . . . . —
§ 68. Выдача слѣдователями копій слѣдственныхъ актовъ . . . 68.
§ 69. Упущенія по слѣдственной части полиціи, судебныхъ врачей и другихъ должностныхъ лицъ сообщаются на усмотрѣніе лица прокурорскаго надзора . . . . . 69.
§ 70. Судебный слѣдователь о несвоевременномъ исполненіи его требованій сообщаетъ мѣстному прокурору суда . . . . —
§ 71. Составленіе постановленій о причинахъ, задерживающихъ дальнѣйшее движеніе дѣла . . . . . —
§ 72. Постановленія о заключеніи слѣдствія . . . . . —
§ 73. Приведеніе слѣдственнаго производства въ надлежащій канцелярскій порядокъ . . . . . 70.
§ 74. Книги, веденіе коихъ обязательно для слѣдователей. . . —
§ 75. Порядокъ веденія настольнаго реэстра . . . . . 71.
§ 76. Порядокъ отправленія слѣдователями первоначальныхъ по дѣламъ увѣдомленій . . . . . —
§ 77. Порядокъ направленія слѣдователями законченныхъ слѣдствій, а также сообщеній полиціи, присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, коимъ дается ходъ по 309 ст. Уст. Угол. Суд. . . . . —
§ 78. Объ отчетности у судебныхъ слѣдователей . . . . . 72.
§ 79. Вѣдомость объ арестантахъ, содержащихся подъ стражею болѣе 4-хъ мѣсяцевъ . . . . . —

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ ИНСТРУКЦІИ

ЛИЦАМЪ ПРОКУРОРСКАГО НАДЗОРА,

заключающее въ себѣ сводъ замѣчаній и разъясненій, сдѣланныхъ въ бесѣдахъ съ Судебными Слѣдователями и Товарищами Прокуроровъ по поводу недостатковъ, обнаруженныхъ при обзорѣ дѣлопроизводства Слѣдователей Округа Казанской Судебной Палаты.

§ 1. Всякій поводъ къ производству предварительнаго слѣдствія обсуждается Судебнымъ Слѣдователемъ какъ со стороны его законности, такъ и достаточности заключающихся въ немъ основаній для приступа къ слѣдствію.

Подъ законнымъ поводомъ къ начатію слѣдствія разумѣется полученіе Судебнымъ Слѣдователемъ, указаннымъ въ уставѣ уголовнаго судопроизводства путемъ, извѣстія о событіи, вызывающемъ проявленіе слѣдственной власти.

Такъ какъ всѣ преступленія, относительно порядка возбужденія за нихъ уголовнаго преслѣдованія, раздѣляются на нѣсколько категорій, *) то принадлежность преступленій къ одной изъ этихъ категорій и служитъ критеріумомъ законности того пути, которымъ Судебный Слѣдователь получилъ извѣстіе о преступленіи, а, слѣдовательно, и критері-

*) Преступленія: общія, частныя, частно-общественныя,—нѣкоторыя религіозныя,- должности,—печати,—противъ общественнаго благоустройства и благочинія и нарушенія уставовъ казеннаго управленія.

умомъ законности повода къ начатію слѣдствія. Поэтому, напримѣръ, не будетъ законнымъ поводомъ для приступа къ слѣдствію о преступленіи частномъ и частно-общественномъ сообщеніе,—помимо жалобы частныхъ лицъ,—полиціи, присутственныхъ мѣстъ, должностныхъ лицъ, предложеніе Прокурора или же объявленіе частнаго лица—о нарушеніяхъ уставовъ казеннаго управленія и т. п.

Подъ „достаточнымъ основаніемъ“ для начатія слѣдствія разумѣется наличность въ происшествіи, сообщенномъ Судебному Слѣдователю, признаковъ преступленія, ему подслѣдственнаго и незаключающаго законныхъ препятствій къ возбужденію въ данное время уголовнаго преслѣдованія (Ст. Уст. Угол. Судопр. 249, 288—291, 16, 21—24, 27, 1006 1097 т. XV ч. 2).

§ 2. Судебный Слѣдователь оставляетъ безъ послѣдствій кѣмъ бы то ни было предъявленный ему для начатія слѣдствія поводъ,—за незаконностію или недостаточностію его.

Всѣ поводы къ начатію слѣдствія, перечисленные въ 297 ст. Уст. Угол. Суд., называются одинаково „законными поводами“ и ни одинъ изъ нихъ нигдѣ,—ни въ этой статьѣ, ни въ послѣдующихъ гл. 2, отд. 2, разд. IV того же устава не называется и не почитается обязательнымъ для Судебнаго Слѣдователя.—что противорѣчило бы, между прочимъ, существу его обязанностей (Сравн. ст. 938, 943, 954 т. II изд. 1876 г. учрежд. суд. уст.,—231, 239 и 262 XV т. ч. 2 уст. угол. суд.). Если по 303 ст. устава угол. судопр. Судебный Слѣдователь не вправѣ отказаться отъ производства слѣдствія по жалобѣ лицъ потерпѣвшихъ; по 1008 ст.—по требованію духовнаго начальства о совращеніи изъ православія или отступленіи отъ вѣры христіанской; по 1102 ст.—по требованію начальства обвиняемаго должностнаго лица, и по 1181 ст.—по нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія, надлежащимъ порядкомъ засвидѣтельствованнымъ,

то это относится къ тѣмъ, конечно, жалобамъ потерпѣвшихъ, требованіямъ духовной власти, начальства обвиняемыхъ должностныхъ лицъ, казеннаго управленія, которыя удовлетворяютъ вполнѣ условіямъ законности и достаточности повода къ начатію слѣдствія. Нѣтъ сомнѣнія, что слѣдователь вправѣ не приступать къ слѣдствію: а) по жалобѣ потерпѣвшаго,—когда предметомъ этой жалобы является дѣяніе или непреступное (ст. 6 и 249), или оставшееся безгласнымъ въ теченіе давностнаго срока (ст. 16); б) о совращеніи изъ православія,—когда лица, подлежащія уголовному преслѣдованію, по имѣющимся у Судебнаго Слѣдователя документамъ, умерли; в) о преступленіяхъ по должности,—при отсутствіи въ сообщенномъ дѣяніи признаковъ преступленія, и г) о нарушеніяхъ уставовъ казеннаго управленія частными лицами,—незасвидѣтельствованныхъ надлежащимъ порядкомъ, или сообщенныхъ не въ установленномъ порядкѣ, или предоставленныхъ непосредственному разбирательству казеннаго управленія (рѣш. угол. кас депар. 1867 г. № 478, 1869 г. №№ 125, 975 и 1867 г. № 302).

Равнымъ образомъ и предложенія лицъ прокурорскаго надзора о производствѣ слѣдствій не почитаются обязательными для судебныхъ слѣдователей и относительно этихъ предложеній имѣютъ мѣсто общія сужденія объ условіяхъ законности и достаточности повода для начатія слѣдствія. Такъ, предварительное слѣдствіе не можетъ быть начато по предложенію прокурора, если это предложеніе имѣетъ предметомъ преступленіе частное или частно-общественное, по которому не послѣдовало жалобы лицъ потерпѣвшихъ (ст. 5), или, если опредѣленіе преступности даннаго дѣянія зависитъ отъ разрѣшенія въ установленномъ порядкѣ преюдиціальныхъ вопросовъ (ст. 27) и т. п.

§ 3. Судебный слѣдователь, оставляя безъ послѣдствій предъявленный ему для начатія слѣдствія поводъ, состав-

ляетъ объ этомъ постановленіе, о содержаніи коего увѣдомляетъ объявителей и жалобщиковъ, или сообщаетъ, съ препровожденіемъ всей переписки, прокурору, когда оставленный поводъ есть его предложеніе, сообщеніе полиціи, должностныхъ лицъ, присутственныхъ мѣстъ и явка съ повинною (309, 281, 282 ст. XV т. ч. 2 изд. 1876 г.) *).

А) Частное лицо увѣдомляется судебнымъ слѣдователемъ, по исполненіи имъ обряда, установленнаго въ 306 и 307 ст. Уст. Угол. Судопр., объ оставленіи заявленія или жалобы безъ послѣдствій, дабы оно могло направить жалобу и заявленіе въ установленномъ закономъ порядкѣ, или, наконецъ, принести жалобу на отказъ Слѣдователя въ производствѣ слѣдствія. Протоколы, составленные Судебнымъ Слѣдователемъ на основаніи приведенныхъ статей устава Угол. Судопр., не передаются частнымъ лицамъ, а приниваются къ наряду.

Слѣдуетъ также замѣтить, что Судебный Слѣдователь, усматривая изъ жалобы по дѣлу, могущему окончиться примиреніемъ (157 ст. улож., о наказ.), невыполненіе обряда примиренія сторонъ (ст. Уст. Угол. Суд. 35) возвращаетъ жалобу подателю, а не пересылаетъ ее Мировому Судьѣ.

Б) Подъ присутственными мѣстами и должностными лицами, упоминаемыми въ 309 ст. Уст. Угол. Суд., разумѣются тѣ мѣста и лица, сообщеніе которыхъ по 2 п. 297 ст. того же устава служитъ законнымъ поводомъ къ начатію предварительнаго слѣдствія. Значитъ, Судебный Слѣдователь не увѣдомляетъ безъ исключенія всѣ выше опредѣленныя присутственныя мѣста и должностныя лица (на-

*) Дѣла о чинахъ военнаго вѣдомства, непринимаемыя Судебнымъ Слѣдователемъ къ своему производству, отсылаются не прокурорамъ судовъ гражданскаго или военнаго вѣдомства, а подлежащему военному начальству (214 и 424 ст. XXIV кн. Св. Воен. постанов

чальство обвиняемаго, духовное начальство, казенное управленіе и проч.) о причинахъ, по коимъ онъ не находитъ основанія къ производству слѣдствія по полученному отъ нихъ сообщенію. О причинахъ же этихъ, съ приложеніемъ сообщеній должностныхъ лицъ, Судебный Слѣдователь доводитъ до свѣдѣнія Прокурора (Сбор. цирк. М. Ю. № 91).

§ 4. По полученіи объявленія или жалобы Судебный Слѣдователь обязательно выполняетъ обряды, установленные въ 306 и 307 ст. Уст. Угол. Судопр.

Выполненіемъ этого правила Судебный Слѣдователь, съ одной стороны, достигаетъ всесторонняго выясненія достаточности и основательности повода къ началу слѣдствія, а съ другой—устраняетъ печальную необходимость прочитывать на судѣ по дѣламъ о частныхъ преступленіяхъ, вмѣсто обвинительнаго акта, безграмотную и неудобопонятную жалобу потерпѣвшаго лица. Въ случаѣ полученія таковой жалобы по почтѣ, Судебный Слѣдователь возвращаетъ ее, съ объясненіемъ причинъ своего распоряженія, жалобщику, рекомендуя ему явиться лично или къ нему, или къ ближайшему должностному лицу, исполняющему въ кругѣ его вѣдомства полицейскія обязанности.

§ 5. Судебный Слѣдователь приступаетъ къ производству предварительнаго слѣдствія немедленно по полученіи сообщенія, не выжидая присылки дознанія полиціей и не провѣряя сообщенія одного должностнаго лица дознаніемъ другаго должностнаго полицейскаго лица *).

Это правило основывается 1) на томъ, что сообщенія о преступленіи лицъ, упомянутыхъ въ 261 и 2 п. 297 ст. уст. угол. суд., когда въ нихъ не усматривается достаточ-

*) Предварительное слѣдствіе надъ состоящимъ на дѣйствительной службѣ офицеромъ начинается по правиламъ, изложеннымъ въ 423 и 424 ст. XXIV кн. Св. Воен. постанов. Военно-Судебн. Уст.

ныхъ основаній къ производству слѣдствія, немедленно, по полученіи, направляются къ прокурору или его товарищу (ст. 309 уст. угол. суд.), а не оставляются безъ движенія до присылки дознанія, 2) на повелительномъ требованіи закона (295 ст.)—о производствѣ предварительныхъ слѣдствій со всевозможною скоростью—въ интересахъ быстроты уголовнаго преслѣдованія и 3) на томъ, что сообщенія (250 ст.) и дознанія (ст. 252, 253, 257, 258) какъ полиціи, такъ волостныхъ и сельскихъ начальниковъ и другихъ должностныхъ лицъ, исполняющихъ въ кругу ихъ вѣдомства полицейскія обязанности, имѣютъ, въ качествѣ повода для начатія слѣдствія, равную силу (ст. 261 и 2 п. 297).

Весьма многіе Судебные Слѣдователи округа Казанской Судебной Палаты, прежде чѣмъ приступить къ слѣдствію по сообщенію или дознанію волостныхъ и сельскихъ начальниковъ, поручаютъ, на основаніи 271 ст. уст. угол. суд., становому приставу провѣрить тѣ сообщенія или дознанія. Не говоря уже о томъ, что Судебные Слѣдователи, такимъ способомъ ихъ дѣйствій, какъ бы вводятъ дѣленіе должностныхъ лицъ, упоминаемыхъ въ 261 ст., на болѣе и менѣе заслуживающихъ или вовсе незаслуживающихъ довѣрія,—дѣленіе, идущее въ разрѣзъ со смысломъ только что приведеннаго закона,—они совершенно неправильно выводятъ свое право на описанный способъ дѣйствій изъ 271 ст., вовсе неуполномачивающей ихъ на провѣрку сообщеній и дознаній должностныхъ лицъ до приступа къ слѣдствію.

§ 6. Судебный Слѣдователь не вправѣ поручать полиціи производство дознаній и собраніе справокъ по дѣлу, еще непринятому имъ къ своему производству.

Порученіемъ полиціи производства дознанія, до принятія дѣла къ своему производству, судебный слѣдователь 1) принимаетъ участіе въ первоначальныхъ розысканіяхъ

по уголовному дѣлу,—между тѣмъ какъ при составленіи устава угол. суд. считалось однимъ изъ весьма важныхъ улучшеній прежняго порядка судопроизводства то, что судебный слѣдователь, не участвуя въ первоначальныхъ розысканіяхъ и посему неувлекаемый первыми, иногда ошибочными, заключеніями и догадками о предполагаемомъ виновномъ, можетъ безпристрастно, безъ всякихъ предубѣжденій, судить о вѣроятности взводимаго на кого либо подозрѣнія (уст. угол. суд. изд. Госуретв. Канцеляріи ст. 250—261); 2) тѣмъ самымъ поводъ, предъявленный слѣдователю, оставляется имъ болѣе или менѣе продолжительное время безъ надлежащаго направленія. По всякому законному поводу слѣдователь или немедленно приступаетъ къ производству слѣдствія, или, если таковой поводъ недостаточенъ, отказываетъ въ производствѣ слѣдствія. При томъ, въ послѣднемъ случаѣ, дознанія и сообщенія полиціи, присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ (250, 255, 261, 1006, 1179, 1251 и 2 п. 297), протоколы о явкѣ съ повинною (310 ст.) немедленно препровождаются Прокурору суда (ст. 309), а объявленія и жалобы частныхъ лицъ возвращаются этимъ же лицамъ, но не направляются къ дополненію и провѣркѣ ихъ полицейскимъ дознаніемъ или розыскомъ. Такимъ путемъ направленія непринятыхъ Слѣдователемъ къ своему производству дѣлъ законъ лишилъ его самой возможности поручать полиціи производство дознанія по этимъ дѣламъ, такъ какъ не имѣя у себя подъ рукою первоначальныхъ свѣдѣній, слѣдователь не можетъ успѣшно и руководить дѣйствіями полиціи.

§ 7. Въ случаѣ невозможности приступить немедленно къ производству слѣдствія по сообщенію полиціи о преступленіи, требующемъ безотлагательныхъ слѣдственныхъ дѣйствій, судебный слѣдователь увѣдомляетъ о томъ какъ полицейское должностное лицо, отъ коего по-

лучено сообщеніе, такъ и участковаго, товарища прокурора, съ указаніемъ приблизительно времени, когда онъ прибудетъ на мѣсто совершенія преступленія. Причины несвоевременнаго приступа къ слѣдствію слѣдователь объясняетъ въ особомъ постановленіи *).

Полицейское должностное лицо по этому §, увѣдомляется для того, чтобы оно, до прибытія слѣдователя, могло правильно воспользоваться правами, предоставленными ему ст. 256—260, (ср. §§ 9—11 инструкціи полиціи), а товарищъ прокурора—для наблюденія за дѣйствіемъ этого должностнаго лица.

§ 8. Судебный Слѣдователь, усматривая изъ сообщеній о преступленіяхъ, подлежащихъ рѣшенію безъ участія присяжныхъ засѣдателей, что по доставленнымъ ему свѣдѣніямъ и доказательствамъ или по самому свойству дѣла возможно обойтись безъ производства слѣдствія, препровождаетъ, не приступая къ слѣдствію, поступившія къ нему свѣдѣнія прокурору суда для составленія, если онъ согласится съ мнѣніемъ судебнаго слѣдователя, обвинительнаго акта (545 ст. уст. угол. суд.).

Примѣчаніе: Дѣла о частныхъ преступленіяхъ, передаваемыхъ къ судебнымъ слѣдователямъ на основаніи 117 ст. уст. угол. суд., подсудныя Окружному Суду безъ участія присяжныхъ засѣдателей, не принимаются слѣдователями къ производству, ибо, въ виду 3 п. 543 и 546 ст. т. XV ч. 2 изд. 1876 г., должны быть передаваемы прокурору.

Въ большинствѣ случаевъ оказывается совершенно излишнимъ производство предварительнаго слѣдствія преимущественно: а) о преступленіяхъ и проступкахъ, совершенныхъ въ присутствіи суда и засвидѣтельствованныхъ протоколами судебныхъ установленій, б) объ оскорбленіяхъ долж-

*) Судебный слѣдователь ни въ какомъ случаѣ не имѣетъ права поручать полиціи производство слѣдственныхъ дѣйствій „ибо никакой законъ не уполномочиваетъ судебнаго слѣдователя къ передачѣ своихъ обязанностей полиціи“ (Рѣш. Угол. Касс. Деп. 1871 г. № 324).

ностныхъ лицъ, засвидѣтельствованныхъ въ протоколѣ и г) о преступленіяхъ и проступкахъ противъ уставовъ казеннаго управленія или противъ общественнаго благоустройства и благочинія, надлежащимъ порядкомъ засвидѣтельствованныхъ,—такъ какъ въ протоколахъ о названныхъ преступленіяхъ обыкновенно заключаются всѣ свѣденія, необходимыя для внесенія въ обвинительный актъ.

§ 9. Принимая къ своему производству дѣло, судебный слѣдователь составляетъ постановленіе (о приступѣ къ слѣдствію), въ которомъ а) излагается составъ преступленія, съ указаніемъ предусматривающей его статьи улож. о наказ., или отдѣленія, или главы соотвѣтствующаго раздѣла уголовнаго закона,—смотря по степени опредѣленности состава преступленія, и б) разсматривается законность, и достаточность повода.

Примѣчаніе 1. Такое постановленіе составляется и по дѣлу, поступившему къ судебному слѣдователю по опредѣленію суда, разрѣшившаго пререканіе. Въ этомъ случаѣ не подлежитъ сужденію слѣдователя только вопросъ о подсудности, какъ уже разрѣшенный компетентнымъ мѣстомъ.

Примѣчаніе 2. Постановленіе о приступѣ къ слѣдствію никогда не должно заключать въ себѣ и основаній для привлеченія лица въ качествѣ обвиняемаго. Послѣднія обязательно излагаются въ особомъ постановленіи.

За небольшими исключеніями мнѣ приходилось прочитывать такія постановленія судебныхъ слѣдователей о приступѣ къ слѣдствію: „получивъ дознаніе Пристава N стана отъ числа, за № и усматривая въ немъ (?) признаки преступленія, предусмотрѣннаго , постановилъ: приступить къ слѣдствію.“ Ясное дѣло, что при составленіи такихъ постановленій, не совсѣмъ правильныхъ грамматически и совершенно немотивированныхъ юридически, у судебнаго слѣдователя является легкая возможность принять къ своему производству дѣло безъ законнаго повода и

достаточнаго основанія. И дѣйствительно, въ образованіи громадной цифры дѣлъ, направляемыхъ по 277 и 482 ст., играетъ значительную роль неосновательный приступъ къ ихъ производству,— приступъ, безъ надлежащей оцѣнки предмета, подлежащаго изслѣдованію, и, вообще, достаточности повода.

§ 10. Дѣло, присланное отъ другаго мѣста или лица судебнаго вѣдомства, судебный слѣдователь, не признавая подсуднымъ окружному суду или себѣ неподслѣдственнымъ, не возвращаетъ обратно приславшему его, а направляетъ въ мѣсто, управомоченное на разрѣшеніе пререканія о подсудности, изложивъ въ особомъ постановленіи основанія, по которымъ возбуждается пререканіе.

У судебныхъ слѣдователей округа Казанской Судебной Палаты встрѣчаются дѣла, которыя въ теченіи двухъ и болѣе лѣтъ, до 22 разъ пересылались отъ судебнаго слѣдователя къ мировому судьѣ и обратно, и, конечно, во все это время по такимъ дѣламъ не было никакого производства: они перекидывались.

Примѣчаніе. Исключеніе изъ этаго правила можетъ быть допущено въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда у судебнаго слѣдователя окажутся свѣдѣнія, устанавливающія несомнѣнную подсудность дѣла мировому судьѣ и когда, слѣдовательно, достаточно одного указанія на эти обстоятельства для устраненія необходимости пререканія, какъ, напримѣръ, справки о судимости и проч.

§ 11. Въ производствѣ дѣлъ соблюдается очередь по времени ихъ возникновенія.

Въ нѣкоторыхъ слѣдственныхъ участкахъ до сего времени находятся въ производствѣ дѣла, возникшія еще при дѣйствіи прежнихъ судебныхъ установленій,—дѣла, по которымъ не выяснена даже подсудность ихъ. Причина этого явленія лежитъ несомнѣнно въ болѣе трудномъ производствѣ старыхъ дѣлъ, а также и въ томъ убѣжденіи судебныхъ слѣдователей, что лица, давно потерпѣвшія отъ преступле-

нія или проступка, не такъ живо чувствуютъ вредъ, причиненный имъ преступленіемъ, какъ лица только-что подвергнувшіяся преступнымъ на ихъ права посягательствамъ, и что общество менѣе заинтересовано въ уголовномъ преслѣдованіи лицъ, давно совершившихъ преступленіе.

Такъ какъ только съ наступленіемъ срока давности обвинительной или исковой въ законномъ смыслѣ возможна рѣчь о преступленіи, какъ дѣяніи, давно совершившемся, то во время производства слѣдствія нѣтъ законнаго основанія дѣлать различіе между дѣлами давно и только что возникшими, тѣмъ болѣе, что, при таковомъ различіи,—по дѣламъ давно возникшимъ изглаживаются мало-по-малу слѣды преступленія и, такимъ образомъ, по винѣ самого слѣдователя, наступаетъ трудность въ собраніи доказательствъ вины и невинности обвиняемаго, а вслѣдствіе этого дѣлается невозможнымъ удовлетвореніе священнѣйшей потребности человѣка въ уголовномъ правосудіи.

Ради избѣжанія такого печальнаго явленія, судебные слѣдователи, по моему мнѣнію, поступятъ совершенно согласно 295 ст. уст. угол. судопр., если они, принявъ вновь возникшее дѣло къ своему производству и прочно установивъ его подсудность, остановятся дальнѣйшимъ производствомъ онаго и обратятся къ окончанію старыхъ слѣдствій, соблюдая при этомъ въ приступѣ къ производству дѣлъ очередь, по времени ихъ возникновенія, кромѣ, конечно, тѣхъ дѣлъ, къ коимъ очередь не можетъ быть, примѣняема—дѣлъ арестантскихъ и дѣлъ, по коимъ требуется производство неотложныхъ слѣдственныхъ дѣйствій.

§ 12. О каждомъ отдѣльномъ преступномъ дѣяніи, не находящемся въ связи съ другимъ, изъ слѣдственныхъ бумагъ и актовъ составляется отдѣльное слѣдственное производство.

Въ 1874 году г. Министръ Юстиціи обратилъ вниманіе

на движеніе въ округѣ Казанской Судебной Палаты одного арестантскаго дѣла, которое, вслѣдствіе неправильнаго соединенія въ одно производство 36 отдѣльныхъ преступленій, совершенныхъ 38 лицами, не могло получить должнаго разрѣшенія въ теченіи болѣе 10 лѣтъ.—Неправильное соединеніе въ одномъ производствѣ нѣсколькихъ преступныхъ дѣяній,—по поводу совершенія ихъ или одними и тѣми же лицами или однимъ лицомъ въ одной мѣстности и одновременно,—повторяется нерѣдко и въ настоящее время. Дѣла по такимъ преступленіямъ, находящимся въ неразрывной связи только по причинѣ неправильнаго объединенія ихъ въ одномъ производствѣ, въ дальнѣйшемъ движеніи получаютъ окончаніе одновременно по совершенномъ обслѣдованіи всѣхъ преступныхъ дѣяній.

Правило о томъ, чтобы всякое отдѣльное преступленіе, непаходящееся въ связи съ другими, служило предметомъ отдѣльнаго слѣдственнаго производства, введено и въ нѣкоторые особые наказы окружныхъ судовъ. Но изъ разсмотрѣнія слѣдственныхъ производствъ и личной бесѣды съ судебными слѣдователями мнѣ пришлось вынести убѣжденіе, что послѣдніе не даютъ себѣ яснаго отчета въ понятіи о той связи, которая можетъ служить поводомъ къ объединенію въ одномъ слѣдственномъ производствѣ отдѣльныхъ преступленій.

Связь между отдѣльными преступными дѣяніями можетъ быть разсматриваема съ двухъ точекъ зрѣнія: процессуальной и матерьяльнаго уголовнаго права.

Матерьяльная связь между отдѣльными преступными дѣяніями одного и того же лица проявляется въ такомъ ихъ соотношеніи, которое дѣлаетъ изъ этихъ дѣяній, вмѣстѣ взятыхъ, одно преступленіе, какъ осуществленіе одного преступнаго намѣренія. Такое соотношеніе между отдѣльными преступными дѣяніями одного и того же лица имѣетъ мѣсто

въ такъ называемыхъ преступленіяхъ *сложныхъ*, напр. убійство съ цѣлію ограбленія, изнасилованіе, повлекшее за собою смерть изнасилованной, подлогъ съ цѣлію присвоенія чина, титула и проч., нанесеніе побоевъ, сопровождавшееся разстройствомъ умственныхъ способностей (ст. 1453, 1527, 1412, 1490 улож. о наказ.), —*продолжающихся*, напр. употребленіе неприпадлежащихъ обвиняемому герба, титула, короны, званія и проч., кровосмѣшенія между одними и тѣми же лицами (ст. 162, 1416, 1417, 1593 и слѣд.), *длительныхъ* (напр. кража, отравленіе въ нѣсколько пріемовъ)—въ преступленіяхъ, коимъ въ литературѣ уголовнаго права иногда дается общее названіе *продолжаемыхъ*.

Связь перваго рода является слѣдствіемъ совокупности преступленій обвиняемаго и устанавливается въ интересахъ одновременности разсмотрѣнія однимъ и тѣмъ же судомъ всѣхъ преступныхъ дѣяній лица для опредѣленія ему наказанія по правиламъ о совокупности проступковъ.

Въ случаѣ же совокупности преступленій обвиняемаго, о каждомъ изъ нихъ, какъ видно изъ 515 ст., производится отдѣльное изслѣдованіе и окончанному слѣдствію по одному изъ этихъ преступленій можетъ быть данъ дальнѣйшій ходъ, независимый отъ слѣдствій, находящихся еще въ производствѣ. Но это требованіе, вытекающее изъ смысла 515 ст., не имѣетъ, какъ предъидущее, безъусловнаго характера.

Причина этому кроется въ дѣленіи совокупности преступленій на 1) *идеальную* или одновременную и 2) *реальную* или разновременную. Нѣтъ сомнѣнія, что упомянутое требованіе совершенно неприложимо къ идеальной совокупности,—когда нарушеніе различныхъ уголовныхъ законовъ является результатомъ одного и того же дѣянія. *)

*) Напр., оскорбленіе должностнаго лица при отправленіи слу-

При такомъ стеченіи преступленій обвиняемаго заводится одно слѣдственное производство, какъ объ одномъ преступномъ дѣяніи.

Изъ сказаннаго вытекаетъ слѣдующее общее правило, что, въ случаѣ реальной совокупности преступленій обвиняемаго, т. е. совершенія однимъ и тѣмъ же лицомъ различныхъ или одинаковыхъ преступленій—одного послѣ другаго,—о каждомъ изъ нихъ заводится особое производство.

Въ этомъ видѣ совокупности преступленій,—самомъ обыкновенномъ и весьма часто встрѣчающемся судебному слѣдователю,—видѣ, о которомъ и говорится въ 515 ст., нѣтъ никакой существенной связи между отдѣльными преступными дѣяніями. Каждое изъ нихъ является самостоятельнымъ преступленіемъ и при изслѣдованіи требуетъ слѣдственныхъ пріемовъ, соотвѣтствующихъ природѣ каждаго преступленія. По этому-то между прочимъ и не допускается соединеніе ихъ въ одномъ слѣдственномъ производствѣ.

Но и при совокупности преступленій *реальной* иногда является сомнѣніе, не слѣдуетъ ли завести одно слѣдственное производство въ томъ случаѣ, когда лицо обвиняется въ нѣсколькихъ самостоятельныхъ преступленіяхъ, совершенныхъ непосредственно одно послѣ другаго, въ одномъ и томъ же мѣстѣ.—На основаніи сказаннаго, сомнѣніе это слѣдовало бы рѣшить отрицательно. Въ видахъ же практическаго удобства производства слѣдствій, возможно допустить и въ этомъ случаѣ заведеніе одного слѣдственнаго производства, если только, согласно 515 ст., ни по одному

жебныхъ обязанностей,—если оно было соединено съ нарушеніемъ спокойствія и приличія въ публичномъ мѣстѣ (Рѣш. Касс. Деп. 1874 г. № 90); одновременная кража хранившагося въ церкви имущества, ей непринадлежавшаго и церковнаго (Рѣш Касс. Деп 1874 г. № 210); оскорбленіе однимъ выраженіемъ двухъ лицъ (Рѣш. Касс. Деп. 1872 г № 51).

изъ совокупныхъ преступленій нѣтъ ни соучастниковъ, ни гражданскаго иска.

Примѣчаніе. Если въ поступившихъ къ судебному слѣдователю: а) объявленіяхъ и жалобахъ частныхъ лицъ или сообщеніяхъ и дознаніяхъ полиціи одно и тоже лицо обвиняется въ нѣсколькихъ преступленіяхъ, неимѣющихъ между собою связи, и б) дѣлахъ отъ другихъ судебныхъ слѣдователей нарушено настоящее правило въ дѣлопроизводствѣ,—то судебный слѣдователь въ первомъ случаѣ заводитъ по каждому преступленію отдѣльное производство, а во второмъ—раздѣляетъ дѣло на столько отдѣльныхъ производствъ, сколько и отдѣльныхъ преступленій.

§ 13. Предварительное слѣдствіе производится на мѣстѣ совершенія преступленія или въ ближайшемъ, смотря по удобству для обвиняемыхъ и свидѣтелей, поселеніи. О причинахъ неисполненія сего, а также во всѣхъ случаяхъ вызова свидѣтелей въ свою канцелярію на разстояніи болѣе 15 верстъ, судебнымъ слѣдователемъ составляется постановленіе или дѣлается отмѣтка въ протоколѣ допроса.

§ 14. Судебный слѣдователь приглашаетъ понятыхъ, для присутствованія при осмотрахъ, обыскахъ выемкахъ и освидѣтельствованіяхъ, изъ лицъ, удовлетворяющихъ требованіямъ 320 и 322 ст. т. XV ч. 2 и, по возможности, людей грамотныхъ.

Такъ какъ понятые могутъ быть допрошены на судѣ въ качествѣ свидѣтелей, то, конечно, естественно желать, чтобы эти лица и обладали условіями достовѣрныхъ свидѣтелей. Одно изъ этихъ условій и главное – способность наблюдать и точно передавать воспринятое. Хотя способность эта и невсегда развивается вмѣстѣ съ обученіемъ грамотѣ, но, въ большинствѣ случаевъ, грамотность можетъ служить доказательствомъ развитія у свидѣтеля этой способности въ бо́льшей степени, чѣмъ у неграмотнаго.

На судебномъ слѣдствіи бывали случаи, когда понятые, набранные судебнымъ слѣдователемъ изъ числа неграмотныхъ, оказывались, особенно инородцы, до того неразвиты-

ми, что они не въ состояніи были ни передать своего впечатлѣнія, ни сдѣлать различія между впечатлѣніемъ, полученнымъ ими непосредственно отъ видѣннаго предмета и впечатлѣніемъ, вынесеннымъ изъ разсказа другихъ. Послѣдствія показанія такихъ свидѣтелей не могутъ не вліять вредно на исходъ дѣла, ибо иногда, единственно по причинѣ неразъясненія этими показаніями существенныхъ для дѣла вопросовъ, выносится оправдательный вердиктъ.

Примѣчаніе Въ виду указанія закона, что лица, неудовлетворяющія требованію первой половины 320 ст. 2 кн. XV т. изд. 1876 г., могутъ быть приглашаемы въ качествѣ понятыхъ лишь въ случаяхъ, нетерпящихъ отлагательства,—Судебный Слѣдователь, приглашая другихъ лицъ, пользующихся общественнымъ довѣріемъ, объясняетъ причину сего дѣйствія особымъ постановленіемъ (ст. 472 т. XV кн. 2).

§ 15. Осмотръ, обыскъ, освидѣтельствованіе и выемка производятся соотвѣтственно природѣ изслѣдуемаго событія или предмета и съ тщательностію, исключающею вѣроятную возможность ихъ повторенія.

Мѣстная судебная практика представляетъ много примѣровъ, когда вслѣдствіе несоблюденія слѣдователями этого правила или измѣняется подсудность дѣла, или квалифицированное преступленіе, за которое привлеченъ обвиняемый, обращается въ преступленіе, хотя и того же рода, но менѣе важное, или лицо прокурорскаго надзора отказывается на судѣ отъ предъявленнаго обвиненія или присяжные засѣдатели выносятъ оправдательный вердиктъ.

Здѣсь достаточно указать на нѣсколько примѣровъ непадлежащаго отношенія слѣдователей къ вышеозначеннымъ слѣдственнымъ дѣйствіямъ: 1) судебные слѣдователи вовсе не производятъ осмотра предметовъ, требуемаго самымъ характеромъ преступленія,—наприм., въ дѣлахъ о подложной росписке на лошадь; 2) производя осмотры слѣдователи или обращаютъ вниманіе на предметы неимѣющіе никакой связи съ предметомъ изслѣдованія, или оставляютъ безъ внима-

нія предметы и явленія малозначительные на взглядъ постороннаго зрителя, наприм., по дѣламъ о вооруженной кражѣ осматриваютъ топоръ потерпѣвшаго, всегда лежавшій на мѣстѣ преступленія, тогда какъ осмотру подлежатъ только орудія, принесенныя обвиняемымъ;—не обращаютъ вниманія своего и понятыхъ на такія особенности предмета или орудія преступленія, которыми можно доказать тождество осматриваемыхъ предметовъ съ представленными на судъ; 3) слѣдователь не отдѣляетъ, когда то возможно, части предметовъ, посылаемыхъ для химическаго или микроскопическаго изслѣдованія, на случай доказательства тождества предмета изслѣдованнаго съ подлежавшимъ изслѣдованію; 4) иногда слѣдователи производятъ освидѣтельствованія на столько несвоевременно, что самое освидѣтельствованіе оказывается безполезнымъ, наприм., при изнасилованіи, выкидышѣ, нанесеніи побой; 5) при производствѣ обысковъ и выемокъ никогда не составляютъ постановленій о причинахъ побудившихъ слѣдователя прибѣгнуть къ этимъ слѣдственнымъ мѣрамъ и т. д.

Всѣ описанные недостатки слѣдственныхъ дѣйствій не будутъ имѣть мѣста, если судебные слѣдователи станутъ обращать каждый разъ вниманіе на то, требуется ли природою событія—фактическимъ составомъ преступленія и его законными признаками—производство обыска, осмотра, освидѣтельствованія и выемки, и, если требуется, то чего слѣдуетъ достигнуть этими слѣдственными дѣйствіями, т. е. когда слѣдователи станутъ производить ихъ, точно сообразуясь съ природою изслѣдуемаго предмета.

Вотъ нѣкоторыя частныя правила, основанныя на § 15.

1) Осмотры производятся во всѣхъ случаяхъ, когда посредствомъ ихъ могутъ быть открыты или разъяснены: дѣйствительное совершеніе преступленія, свойство или признаки его, способъ его совершенія, правильность объясненія допрошенныхъ лицъ, улика преступника и т. п.

2) При производствѣ осмотровъ обращается особенное вниманіе на правило 318 ст. Для составленія чертежей и надлежащихъ измѣреній, въ случаѣ надобности, приглашается свѣдующее лицо (ст. 325)

3) Судебный слѣдователь производитъ опыты въ случаяхъ, допускающихъ такое производство, для разъясненія какого либо событія, наприм., проникновенія извѣстнымъ путемъ въ запертое помѣщеніе, сферы распространенія звуковъ человѣческаго голоса отъ крика или стона жертвы преступленія, или иныхъ звуковъ,—когда посредствомъ этого можно провѣрить объясненіе допрашиваемаго лица; возможности надлежащаго размаха для нанесенія даннымъ орудіемъ извѣстной силы удара и т. п.

4) Осмотру подлежатъ всѣ предметы, имѣющіе характеръ вещественнаго доказательства. Подъ вещественнымъ же доказательствомъ законъ разумѣетъ предметы, на которые было направлено дѣйствіе преступника, или которые служили орудіемъ преступленія, или, наконецъ, которые сохранили на себѣ слѣды преступленія (Рѣш. Угол. Касс. Деп. 1875 г. № 399), какъ-то поличное, всякое средство, служившее къ совершенію преступленія, подложные документы, фальшивыя монеты и кредитныя бумаги, похищенныя вещи и вообще всё, найденное при обыскѣ, выемкѣ или осмотрѣ мѣста и могущее служить къ обнаруженію преступленія и уликѣ преступника. При чемъ должно замѣтить, что фальшивыя монеты и кредитныя бумаги осматриваются тотчасъ же т. е. въ минуту полученія ихъ слѣдователемъ, и въ протоколѣ осмотра съ точностію должно быть указано, кѣмъ, при какихъ обстоятельствахъ и въ какомъ видѣ доставлены судебному слѣдователю предметы, подлежащіе его осмотру.

5) Осмотру подлежатъ также лица, которыя совершили или надъ которыми совершено преступленіе, оставившее на нихъ слѣды; мѣсто, на которомъ совершено преступленіе—зданіе, оврагъ и т. п.

6) При осмотрѣ подложныхъ документовъ и орудій преступленія обращается особое вниманіе понятыхъ на такія внутреннія и внѣшнія особенности предмета, коими можно доказать тождество осмотрѣнныхъ предметовъ съ представленными на судъ, какъ-то: на качество бумаги подложнаго документа, ея цвѣтъ, величину, случайныя значки отъ грязи, сала, долгаго лежанія въ карманѣ обвиняемаго въ одномъ и томъ же положеніи; на зазубрины, различныя вдавленія, ржавыя мѣста и т. п. знаки орудій преступленія— знаки, по которымъ мало развитые понятые и свидѣтели только и заключаютъ о тождествѣ предметовъ.

7) Вещественное доказательство, смотря по обстоятельствамъ дѣла, сличается самимъ слѣдователемъ или чрезъ свѣдущихъ людей съ другими подобными предметами и, если эти предметы имѣютъ между собою сходство, то ихъ или образчики ихъ слѣдуетъ прилагать къ дѣлу.

8) Для производства осмотра подложныхъ печатей, судебный слѣдователь самъ или, по его порученію, на основ. 292 ст., другой слѣдователь, отправляется въ присутственное мѣсто или къ должностному лицу, отъ имени коихъ поддѣлана печать, и, истребовавъ отъ нихъ подлинную печать, дѣлаетъ оттискъ съ нея, а затѣмъ производитъ сличеніе оттиска съ поддѣльною печатью.

9) Приходорасходныя книги, для изслѣдованія въ нихъ подлога или для доказательства записки или незаписки и т. п. вещей и денегъ на приходъ и расходъ,—при производствѣ слѣдствія о всякомъ преступленіи, требующемъ осмотра этихъ книгъ,—непремѣнно осматриваются самимъ слѣдователемъ, а не требуются имъ справки или выписки изъ оныхъ.

10) Когда подлежащіе осмотру предметы повреждены или слѣды преступленія изглажены, то слѣдователь, осмотрѣвъ и описавъ остатки слѣдовъ, по возможности, обнару-

живаетъ: кѣмъ и для чего измѣнены или изглажены слѣды преступленія.

11) Въ виду вліянія погоды на уничтоженіе слѣдовъ преступленія, слѣдуетъ обозначать въ протоколѣ, при какомъ состояніи ея производился осмотръ.

§ 16. Кромѣ протокола предварительнаго осмотра (ст. 330) предметовъ, подлежащихъ осмотру и освидѣтельствованію чрезъ свѣдущихъ людей вообще и, въ частности, чрезъ врачей (§§ 2 и 3 отд. 1 гл. 4 разд. II), судебнымъ слѣдователемъ, если къ присутствованію его при освидѣтельствованіи нѣтъ особыхъ препятствій (ст. 331), составляется установленнымъ порядкомъ особый протоколъ осмотра и освидѣтельствованія за подписью своею, понятыхъ, врача и, вообще, свѣдущихъ людей, а равно и другихъ лицъ, присутствовавшихъ при осмотрѣ и освидѣтельствованіи (346, 408).

Необходимость составленія такого протокола объясняется тѣмъ, а) что актъ изслѣдованія или освидѣтельствованія составляемый въ присутствіи слѣдователя свѣдущими людьми можетъ быть взятъ ими на домъ для составленія заключенія (ст. 344), а потомъ, по какимъ либо причинамъ, утратиться и б) что въ актъ, составляемый означенными лицами, не вносятся ихъ разъясненія на замѣчанія присутствовавшихъ и словесные отвѣты на вопросы слѣдователя (ст. 319, 342, 343 и 408).

Къ числу препятствій, упомянутыхъ въ 331 ст., практика справедливо относитъ только: 1) отсылку предмета для изслѣдованія и 2) большую продолжительность времени, необходимаго для производства изслѣдованія, которая нарушила бы какъ у слѣдователя, такъ и понятыхъ обычный ходъ ихъ занятій.

Послѣ сказаннаго нельзя уже сомнѣваться, что судебные слѣдователи не могутъ довольствоваться свидѣтельствомъ врача о свойствахъ ранъ, побой и поврежденій, изслѣдован-

ныхъ *однимъ* врачемъ, въ силу чего, не могутъ и отсылать къ врачу лицъ, подлежащихъ, освидѣтельствованію по тому же поводу, но таковое обязаны произвести чрезъ врача непремѣнно въ своемъ присутствіи при понятыхъ, и составить объ этомъ протоколъ.

Что касается случая освидѣтельствованія женщинъ, предусмотрѣннаго въ 351 ст., то, по тѣмъ же основаніямъ, оно должно быть произведено также при слѣдователѣ, хотя и не при его личномъ присутствіи въ помѣщеніи, гдѣ происходитъ освидѣтельствованіе, но непремѣнно при такихъ условіяхъ, которыя дозволяли бы ему до составленія окончательнаго протокола освидѣтельствованія предложить къ разрѣшенію врачу всѣ, возникающіе изъ дѣла судебно-медицинскіе вопросы по данному освидѣтельствованію, чтобы избѣжать повтореній онаго, допускаемаго лишь въ случаяхъ крайней въ томъ необходимости.

§ 17. Относительно взятія и укладки предметовъ, подлежащихъ химическому или микроскопическому изслѣдованію, судебнымъ слѣдователемъ составляется протоколъ о томъ, какія части трупа и какимъ способомъ отдѣлены или вынуты, куда или во что уложены, какія печати приложены къ сосудамъ, гдѣ, въ чемъ или на чемъ найдены инаго рода предметы, подлежащіе изслѣдованію, какой ихъ видъ, величина или количество, въ томъ же ли сосудѣ они отсылаются, въ которомъ и найдены, или въ другомъ, былъ ли послѣдній въ употребленіи и т. п.,—съ указаніемъ вообще всѣхъ дѣйствій, сопровождавшихъ взятіе и укладку означенныхъ предметовъ.

Примѣчаніе: Относительно взятія и укупорки внутренностей лицъ, умершихъ отъ отравы, содержимаго въ желудкѣ и всякаго другаго подозрительнаго вещества, найденнаго при вскрытіи трупа и обнаруженнаго при осмотрѣ мѣста преступленія, обязательно должно руководствоваться 1849 и 1850 ст. Уст. судеб. медиц.

§ 18. Для укладки внутренностей трупа и другихъ предметовъ, подлежащихъ изслѣдованію, когда, вообще, укладка требуетъ спеціальныхъ свѣдѣній или опытности въ наукѣ и искуствѣ, приглашаются, на общемъ основаніи (ст. 325), свѣдущія лица—врачи, вскрывавшіе трупъ, аптекаря, провизоры, техники и проч.

Примѣчаніе: О томъ, могутъ ли быть отправляемы по почтѣ такія посылки, которыя содержатъ въ себѣ жидкости или подверженныя порчѣ вещества; о порядкѣ переукупорки такихъ посылокъ въ пути слѣдованія, изъ какихъ источниковъ покрываются издержки на пересылку и укладку вещественныхъ доказательствъ см. Циркул. М. Ю. отъ 4 Августа 1875 г. № 12257, по сбор. № 419.

§ 19. Судебный слѣдователь, отправляя предметъ для изслѣдованія въ высшее спеціальное установленіе (ст. 334, 1161), проситъ послѣднее, не ограничиваясь однимъ увѣдомленіемъ, прислать ему, для пріобщенія къ дѣлу, протоколъ (ст. 467) изслѣдованія въ подлинникѣ или засвидѣтельствованной копіи.

§ 20. Производство первоначальныхъ судебно-медицинскихъ осмотровъ и освидѣтельствованій можетъ быть возлагаемо на членовъ Врачебныхъ Отдѣленій Губернскаго Правленія лишь въ самыхъ исключительныхъ случаяхъ, при совершенномъ отсутствіи врачей, упомянутыхъ въ 337 ст., или же, когда членъ Отдѣленія окажется врачемъ, пользовавшимъ умершаго, и при производствѣ освидѣтельствованія потребуется объясненіе его относительно хода болѣзни и леченія (ст. 338). Въ этихъ случаяхъ судебные слѣдователи обязаны сноситься съ Врачебными Отдѣленіями, отъ которыхъ будетъ зависѣть командированіе одного изъ своихъ членовъ или же одного изъ врачей, состоящихъ въ ихъ распоряженіи (Сбор. Ц. М. Ю. № 132).

§ 21. Для опредѣленія причинъ смерти животнаго приглашается не уѣздный врачъ, а ближайшій ветеринаръ. (Правит. Вѣст. 31 Сентября 1870 г. № 233).

§ 22. Судебный слѣдователь, отбирая къ дѣлу отъ кого-либо изъ участвующихъ или пріобщая къ дѣлу найденные при осмотрѣ и обыскѣ предметы, составляетъ: 1) постановленіе, съ изложеніемъ основаній, по коимъ слѣдователь призналъ извѣстный предметъ вещественнымъ по дѣлу доказательствомъ, и 2) особый протоколъ осмотра вещественнаго (не исключая и письменнаго) доказательства, съ возможно тщательнымъ и подробнымъ описаніемъ всѣхъ видимыхъ признаковъ предмета, если только подобнаго описанія не было сдѣлано ранѣе въ общемъ протоколѣ осмотра или обыска (ст. 371).

Судебные слѣдователи иногда отбираютъ и пріобщаютъ къ дѣлу предметы, неимѣющіе ровно никакого значенія. Вотъ для примѣра случай.—Сдѣлавъ безуспѣшно обыскъ дома для отысканія въ немъ похищеннаго, судебный слѣдователь взялъ найденный при этомъ азямъ (поддевка) обвиняемаго. Этотъ азямъ, не будучи въ данномъ случаѣ ни уличнымъ, ни, вообще, вещественнымъ доказательствомъ совершенія обвиняемымъ преступленія, явился, конечно, безполезною при дѣлѣ вещью.—При совершеніи кражи со взломомъ изъ мельницы, обвиняемый былъ задержанъ нѣсколькими лицами; въ это время на немъ была бѣлая съ длинными наушниками шапка, въ которой, непосредственно предъ кражей, его видѣлъ одинъ крестьянинъ; слѣдователь, удостовѣривъ взломъ осмотромъ и совершеніе кражи и взлома извѣстнымъ лицомъ—спросомъ задержавшихъ его, допросилъ, между прочимъ, и того крестьянина, который видѣлъ обвиняемаго предъ кражей въ названной шапкѣ, и самую шапку приложилъ къ дѣлу въ качествѣ вещественнаго доказательства. Нѣтъ надобности доказывать, что спросъ этого свидѣтеля и отобраніе у него шапки оказываются положительно лишними для дѣла.

Обвиняемые въ поддѣлкѣ монетъ или въ выпускѣ ихъ въ обращеніе весьма часто ссылаются въ судѣ на то, что отобранныя у нихъ монеты были настоящія, а не тѣ, которыя представлены въ Судъ, и такая ссылка ихъ иногда имѣетъ успѣхъ, если протоколъ осмотра монетъ составленъ въ отсутствіи понятыхъ и въ немъ не описаны подробно внѣшніе знаки отобранныхъ у обвиняемыхъ денегъ.—По дѣлу о вооруженной кражѣ былъ представленъ въ судъ, въ качествѣ вещественнаго доказательства, топоръ. Въ протоколѣ осмотра значилось, что онъ столькихъ-то вершковъ длины и ширины—и только. Свидѣтели ут-

верждали, „что топоръ не тотъ; что на томъ была вотъ тутъ „щербина“ (зазубрина); защитникъ съ успѣхомъ воспользовался оплошностью слѣдователя:—присяжные отвергли вооруженную кражу.

Вообще, составленіе, на сколько то возможно, подробнаго протокола осмотра, тщательно произведеннаго, должно составлять особую заботу слѣдователя.

§ 23. Ко всякому вещественному доказательству прикрѣпляется ярлыкъ съ нумеромъ и названіемъ дѣла, къ которому оно относится, и прикладывается печать слѣдователя такимъ образомъ, чтобы она не препятствовала осмотру и чтобы опечатанное не могло быть подмѣнено безъ взлома печати. Тѣла жидкія и сыпучія опечатываются въ соотвѣтствующихъ природѣ каждаго изъ нихъ помѣщеніяхъ или сосудахъ. Тѣ вещественныя доказательства, которыя могутъ быть приложены къ подлинному производству (денежные документы, виды на жительство, обрѣзки матеріи и т. п.), вкладываются въ отдѣльный пакетъ, который и пришнуровывается къ дѣлу такъ, чтобы документы не подвергались порчѣ чрезъ пробивку и прошнуровываніе ихъ. Предметы громоздкіе, непринимаемые почтою, хранятся въ порядкѣ, установленномъ 3 п. 977 ст. т. XV кн. 2 изд. 1876 г.

§ 24. Предметы, отобранные у обвиняемаго при задержаніи его или найденные при осмотрѣ, обыскѣ и выемкѣ, если въ приложеніи ихъ къ дѣлу не представляется надобности, возвращаются подъ росписку хозяевамъ; при неизвѣстности же такихъ лицъ, отсылаются въ полицію для поступленія съ ними согласно 323 ст. уст. о пред. и пресѣч. прест. изд. 1876 г., а, въ случаѣ спора о принадлежности ихъ, предоставляется спорящимся разобраться въ своихъ правахъ надлежащимъ судомъ (ст. 375, 777 и 778).

§ 25. Предметамъ похищеннымъ или отнятымъ,—пріобщаются-ли они къ дѣлу или возвращаются по принадлежности,—непремѣнно производится оцѣнка (тамъ же ст. 335, 375).

Оцѣнка предметовъ, добытыхъ преступнымъ дѣяніемъ, производится во всѣхъ случаяхъ потому, что цѣна этихъ предметовъ или вліяетъ на подсудность дѣла, или является особо уменьшающимъ вину обстоятельствомъ (напр. ст. 1656, 1667, 1663, 1674 улож. о наказ., 171 и 176 уст. о наказ. налаг. мир. суд.), которое примѣняется, если въ дѣлѣ нѣтъ особо увеличивающихъ вину обстоятельствъ, или послѣднія на судѣ будутъ отвергнуты, - чего слѣдователь предвидѣть никакъ не можетъ.

§ 26. Порядокъ допроса свидѣтелей зависитъ отъ логическаго расположенія пунктовъ предмета слѣдствія, фактической и юридической обстановки преступленія, а необходимость въ свидѣтельскихъ показаніяхъ—отъ особенныхъ свойствъ изслѣдуемыхъ предмета или явленія.

I. Свидѣтельскія показанія, какъ одинъ изъ видовъ доказательства, должны находиться въ прямой связи съ пунктами, составляющими предметъ изслѣдованія. Пункты эти въ предметѣ предварительнаго слѣдствія суть фактическіе и юридическіе признаки состава преступленія. Слѣдствіе должно разъяснить въ послѣдовательномъ порядкѣ каждый изъ этихъ пунктовъ, дабы возможно было составить правильное понятіе какъ о существованіи событія преступленія, такъ и вѣроятномъ его виновникѣ. Отсюда ясно, что прежде всего должны быть допрошены свидѣтели, удостовѣряющіе самое событіе преступленія, а затѣмъ свидѣтели въ разъясненіе вины или невинности заподозрѣннаго лица, или для открытія послѣдняго,—и притомъ такъ, чтобы свидѣтели, говорящіе объ одномъ и томъ же признакѣ преступленія, спрашивались, по возможности, непосредственно другъ за другомъ, т. е. свидѣтели должны быть раздѣлены на категоріи, изъ которыхъ каждая можетъ распадаться на группы. Это требованіе здраваго смысла, предъявляемое ко всякой работѣ, чтобы она производилась осмысленно, послѣдо-

вательно, по плану, систематически. Только, въ виду 205 и 407 ст. учрежд. суд. устан., оно не выражено особымъ положеніемъ въ уставѣ уголовнаго судопроизводства.

Въ большинствѣ случаевъ, при чтеніи предварительныхъ слѣдствій, особенно по дѣлу сколько нибудь сложному, нельзя дать себѣ отчета и даже составить понятія о предметѣ слѣдствія; видно, что дѣло производилось безъ всякаго плана, безъ всякой системы,—вотъ примѣръ: первый свидѣтель говоритъ объ изломанномъ замкѣ; второй, не упоминая о замкѣ, ведетъ рѣчь о какой-то юбкѣ; третій—ни слова ни о замкѣ, ни о юбкѣ,—разсказываетъ, что такой-то, по его словамъ, былъ тамъ-то и т. д., и т. д. Какая связь между этими показаніями, почему слѣдователь интересуется юбкой—узнаешь,—и то съ большимъ трудомъ, прочтя все слѣдствіе: первый свидѣтель осматривалъ взломъ, второй былъ при обыскѣ, а третій—при распросахъ заподозрѣннаго. Можно себѣ представить, сколько упорнаго, но безполезнаго труда многихъ лицъ требуетъ разсмотрѣніе такихъ дѣлъ до ихъ окончанія. – Между тѣмъ въ указанномъ примѣрѣ все было бы ясно съ самаго начала, если бы свидѣтели допрашивались по группамъ и каждой группѣ предпосылалось постановленіе,—кто и о чемъ будетъ допрошенъ. Конечно, если нѣкоторыхъ свидѣтелей одной и той же группы нѣтъ на лицо, то, оставивъ въ дѣлѣ объ ихъ отсутствіи свѣдѣніе, слѣдуетъ перейти къ допросу слѣдующей группы свидѣтелей; явившихся же впослѣдствіи—также допросить по группамъ. Изъ прежнихъ постановленій уже будетъ видно, къ какой группѣ относится показаніе свидѣтелей.

II. Изслѣдованіе событія, для приведенія въ извѣстность свойства и признаковъ преступленія и для открытія виновнаго,—производится посредствомъ разныхъ слѣдственныхъ мѣръ: допроса свидѣтелей, осмотра, обыска и проч. Изъ многихъ мѣръ, ведущихъ въ данномъ случаѣ къ одной и

той же цѣли, должна быть, само-собою разумѣется, выбрана наиболѣе соотвѣтствующая природѣ даннаго случая. Поэтому не слѣдуетъ разъяснять или удостовѣрять свидѣтельскими показаніями событіе, когда оно, по свойству своему, требуетъ осмотра или освидѣтельствованія, какъ равно не слѣдуетъ призывать свидѣтелей для удостовѣренія того, что уже удостовѣрено или же можетъ быть еще удостовѣрено слѣдственнымъ осмотромъ или освидѣтельствованіемъ. Между тѣмъ въ слѣдственныхъ производствахъ часто встрѣчается допросъ свидѣтелей въ доказательство взлома замка или незаписки денежныхъ суммъ въ установленныя книги, когда и то и другое, какъ видно изъ сказаннаго, должно—и по ходу дѣла можно—удостовѣрить осмотромъ замка и книгъ (срав. §§ 14—16).—Особенное вниманіе обращаетъ на себя случай удостовѣренія или разъясненія факта открытія запертыхъ хранилищъ или помѣщеній посредствомъ отомкнутія замка безъ всякаго поврежденія, преимущественно, по дѣламъ о кражахъ изъ деревенскихъ амбаровъ и чулановъ. Обыкновенно въ такихъ дѣлахъ осмотромъ помѣщенія и замковъ не разрѣшается вопросъ, было-ли заперто помѣщеніе. Основываясь же только на бездоказательномъ заявленіи потерпѣвшаго, нельзя признавать похищеніе квалифицированною кражей. Особенное свойство этого событія требуетъ для своего разъясненія непремѣнно спроса свидѣтелей. Но такъ какъ свидѣтелей самаго факта отомкнутія замка никогда почти не бываетъ, то судебному слѣдователю должно обратиться къ допросу такихъ лицъ, которыя могли бы удостовѣрить, что въ моментъ, предшествующій кражѣ, амбаръ или чуланъ былъ запертъ. За неимѣніемъ же въ виду такихъ свидѣтелей необходимо допросить,—по поводу кражи изъ амбара,—односельцевъ потерпѣвшаго, его сосѣдей—о томъ, запираются-ли въ ихъ селѣ амбары и постоянно-ли запираетъ свой амбаръ потерпѣвшій; а относитель-

по кражи изъ чулана,—домашнихъ потерпѣвшаго: случается-ли, что чуланъ остается незапертымъ, каждый-ли разъ онъ запирается тотъ-часъ по выходѣ изъ него, или же между двумя хожденіями бываютъ промежутки, когда чуланъ остается незапертымъ. Если этимъ путемъ выяснится, что кража изъ чулана или амбара могла быть совершена въ одинъ изъ такихъ промежутковъ, то она признается простою и дѣло безъ дальнѣйшаго производства направляется по 482 ст. Устава.

§ 27. Сроки, установленные для допроса на предварительномъ слѣдствіи, относятся къ лицамъ, вызываемымъ самимъ слѣдователемъ.

Если полиція пришлетъ судебному слѣдователю задержаннаго ею обвиняемаго, вмѣстѣ съ сообщеніемъ о происшествіи или дознаніемъ, или даже отдѣльно, то слѣдователь, не находя для себя возможнымъ, по какимъ либо причинамъ, допросить арестанта, возвращаетъ его прислашему полицейскому должностному лицу, съ указаніемъ, что полиція препровождаетъ задержанныхъ ею обвиняемыхъ, согласно 431 ст. и циркулярнаго предписанія Министерства Юстиціи отъ 1 Мая 1869 г. за № 8054, въ установленныя закономъ мѣста заключенія,—къ каковымъ мѣстамъ канцелярія судебныхъ слѣдователей не причисляется.

Изъ сопоставленія 441 ст. съ предъидущими той же главы видно, что въ ней рѣчь идетъ именно о свидѣтеляхъ, вызванныхъ къ допросу,—и это понятно. Свидѣтели, явившіеся по собственному желанію или просьбѣ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, не могутъ расчитывать на немедленный допросъ; они могутъ застать слѣдователя занятымъ другимъ дѣломъ, спросомъ имъ вызванныхъ свидѣтелей или могутъ вовсе не застать его въ квартирѣ: слѣдователь не всегда можетъ располагать своимъ временемъ. Иное слѣдуетъ сказать относительно лицъ, вызываемыхъ къ допросу. Въ

этомъ случаѣ судебный слѣдователь заранѣе назначаетъ время явки, оставляя это время свободнымъ исключительно для допроса вызываемыхъ лицъ, кои поэтому должны быть допрошены въ законный срокъ.

Равнымъ образомъ, разсматривая 398 ст. въ связи съ 400, слѣдуетъ прійти къ заключенію, что правило, въ ней содержащееся, относится до спроса обвиняемыхъ, вызванныхъ или приведенныхъ по распоряженію слѣдователя, а не до лицъ, задержанныхъ полиціей, такъ какъ основанія задержанія послѣднихъ должны быть полиціи вполнѣ извѣстны (ст. 257, 259 и 431), между тѣмъ въ 400 ст. говорится о такихъ именно лицахъ, основанія задержанія коихъ могутъ быть не извѣстны полиціи.

§ 28. Судебный слѣдователь, предварительно допроса по обстоятельствамъ дѣла, обязательно приводитъ въ ясность всѣ свѣдѣнія, необходимыя для правильнаго примѣненія установленныхъ 445, 447, 704, 709, 712—717 статьями правилъ о допросѣ свидѣтелей какъ на предварительномъ, такъ и на судебномъ слѣдствіи.

Означенныя въ этомъ § свѣдѣнія слѣдуетъ приводить въ ясность относительно всѣхъ лицъ, кои могутъ быть допрошены на судѣ въ качествѣ свидѣтелей (понятые, свѣдующія лица, переводчики и проч.).

§ 29. Свидѣтелямъ, находящимся въ указанныхъ 705 ст. родственныхъ отношеніяхъ съ обвиняемымъ, предъявляется право ихъ на отказъ отъ свидѣтельства.

Составители судебныхъ уставовъ разсуждали, что въ видахъ огражденія непарушимости семейственнаго союза, составляющаго основу всякаго общежитія, не слѣдуетъ требовать показаній отъ лицъ, состоящихъ съ подсудимымъ въ супружествѣ или родствѣ по прямой линіи, а также отъ его родныхъ братьевъ или сестеръ, но они могутъ быть допущены къ показаніямъ, если сами себя не устранятъ отъ сви-

дѣтельсва (уст. угол. судопр. изд. Госуд. Канцел. ст. 705)— Кассаціонный Судъ, комментируя 705 ст., между прочимъ высказалъ, что закопъ, очевидно, имѣлъ виду тѣ чувства любви, которыя обыкновенно существуютъ между лицами, соединенными узами брака или близкаго родства, и послѣдствіемъ конхъ можетъ быть тяжелая необходимость уличать подсудимаго (1869 г. № 564). Съ тѣмъ же, конечно разумомъ, должна быть примѣняема 705 ст. и на предварительномъ слѣдствіи, согласно ст. 444.

Въ силу изложеннаго судебные слѣдователи, при допросѣ такихъ лицъ въ качествѣ свидѣтелей, не должны ограничиваться однимъ лишь указаніемъ на соблюденіе 705 ст., а обязаны вносить въ протоколы допросовъ, устами допрашиваемыхъ лицъ, что право отказаться отъ свидѣтельства противъ родственника было имъ выяснено и опѣ, не смотря на то сознательно желаютъ дать требуемое отъ нихъ показаніе. Выполненіе этого обряда необходимо въ тѣхъ видахъ, чтобы дать возможность къ сужденію о томъ, слѣдуетъ ли показанія этихъ лицъ помѣщать въ обвинительномъ актѣ и вызывать ихъ въ судебное засѣданіе.

§ 30. Прямое обвиненіе или заявленіе подозрѣнія противъ извѣстнаго лица не можетъ служить основаніемъ къ непремѣнному привлеченію его въ качествѣ обвиняемаго.

Для привлеченія къ слѣдствію того или другаго лица, какъ показываетъ практика, являются самыя разнообразныя фактическія основанія; но чаще всего таковыми основаніями бываютъ либо прямое обвиненіе со стороны лица потерпѣвшаго, либо заявляемое симъ или другимъ лицомъ подозрѣніе. Эти два основанія въ существѣ своемъ различны: первое является въ томъ случаѣ, когда лицо потерпѣвшее на самомъ себѣ испытало дѣйствіе преступника,—такъ напр., при изнасилованіи, растлѣніи, грабежѣ, разбоѣ, причиненіи тѣлесныхъ поврежденій и т. под., и когда при томъ

потерпѣвшему лицу извѣстна личность преступника (по имени и фамиліи или хотя бы лишь и по его наружному облику); второе—въ томъ, когда потерпѣвшее лицо не видѣло преступника, а лишь на основаніи предположеній, сопоставленій и комбинацій фактовъ приходитъ къ умозаключенію о болѣе или менѣе вѣроятномъ виновникѣ. Но ни одно изъ этихъ основаній не обязываетъ слѣдователя къ непремѣнному привлеченію къ слѣдствію указаннаго ему лица, въ качествѣ обвиняемаго и къ таковому рѣшительному акту слѣдствія слѣдователь приступаетъ не ранѣе, когда самъ, по зрѣломъ обсужденіи, признаетъ имѣющіяся къ тому основанія достаточными,—о чемъ и составляетъ мотивированное постановленіе.

На этомъ пути слѣдователь часто можетъ встрѣтить необходимость войти въ объясненія съ лицомъ, прямо обвиняемымъ или подозрѣваемымъ.

Находясь въ такомъ положеніи, слѣдователь ни на минуту не долженъ забывать, что ни съ существомъ его обязанностей, ни съ духомъ судебныхъ уставовъ не будетъ согласно прибѣгать къ допросу того или другого лица въ видахъ извлеканія изъ отвѣтовъ его уличающихъ его обстоятельствъ; не долженъ онъ также забывать и о томъ, что лицо допрашиваемое не обязано отвѣчать на вопросы, уличающіе его самого въ преступленіи. Помня это коренное положеніе, слѣдователь поступитъ вполнѣ правильно, если, предварительно допроса подозрѣваемаго лица, постарается выяснить истинную роль его въ данномъ дѣлѣ чрезъ допросъ другихъ посторонннихъ и нисколько непричастныхъ къ преступленію лицъ. Но при этомъ не можетъ быть возбранепъ допросъ и лица подозрѣваемаго, если отъ такого допроса можно ожидать указанія съ его стороны на обстоятельства, выясняющія истинную роль его или ведущія къ открытію дѣйствительнаго виновника престу-

пленія. Въ такихъ однакожъ случаяхъ слѣдователь, допрашивая данное лицо въ качествѣ свидѣтеля, не долженъ скрывать отъ него о взведенномъ на него подозрѣніи и предупреждаетъ о правѣ не давать объясненія по такимъ предметамъ, которые могутъ его уличать въ преступленіи. При окончательномъ же установленіи роли подозрѣваемаго лица слѣдователь составляетъ о томъ мотивированное постановленіе, съ указаніемъ причинъ непривлеченія его въ качествѣ обвиняемаго.

Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената въ опредѣленіи отъ 5 Декабря 1875 года по дѣлу Штанге выразило, что если по произведенному судебнымъ слѣдователемъ разслѣдованію оказывается невѣроятнымъ совершеніе преступленія тѣмъ лицомъ, которое было заподозрѣно потерпѣвшимъ, а между тѣмъ сомнѣній въ событіи преступленія не представляется, то одно, заявленное потерпѣвшимъ, подозрѣніе не можетъ служить законнымъ препятствіемъ къ допросу этого, неосновательно заподозрѣннаго лица, въ качествѣ свидѣтеля, если чрезъ этотъ допросъ могутъ быть получены необходимыя, для обнаруженія дѣйствительно виновнаго, разъясненія; при этомъ, однако, для избѣжанія всякой возможности вынужденія отъ допрашиваемаго указаній на его виновность, слѣдователь обязанъ предварить его о взведенномъ на него подозрѣніи и о правѣ его не давать объясненій по такимъ предметамъ, которые могутъ его уличить въ какомъ либо преступленіи.

§ 31 Судебный слѣдователь дѣлаетъ распоряженіе о приводѣ или вызовѣ къ допросу лица въ качествѣ обвиняемаго, изслѣдуя напередъ достовѣрность преступнаго дѣянія и вѣроятность его совершенія подозрѣваемымъ лицомъ (ст. 396).

Это существенное правило уголовнаго судопроизвод-

ства имѣетъ цѣлію оградить частныхъ лицъ отъ произвольнаго нарушенія ихъ правъ и свободы въ тѣхъ случаяхъ, когда обстоятельства, вызвавшія начатіе уголовнаго слѣдствія, не указываютъ еще на основательные поводы къ возбужденію противъ означенныхъ лицъ уголовнаго преслѣдованія. Для достиженія же цѣли этого правила необходимо строго различать достаточность поводовъ къ начатію слѣдствія отъ достаточности основаній для привлеченія кого либо въ качествѣ обвиняемаго, ибо начатіе слѣдствія и призывъ къ допросу обвиняемаго составляютъ два различные періода слѣдственнаго производства, изъ которыхъ послѣдній составляетъ лишь результатъ данныхъ, обнаруженныхъ на первомъ изъ нихъ, но никакъ не предшествуетъ ему.—Въ первомъ періодѣ, въ виду достаточности поводовъ къ его начатію, удостовѣряется событіе преступленія, выясняются обстоятельства, его сопровождавшія, и принимаются мѣры къ обнаруженію такихъ данныхъ, которыя указывали бы, болѣе или менѣе несомнѣнно, на вѣроятнаго виновника. Но пока этихъ данныхъ не добыто,—у слѣдователя нѣтъ основанія приступать ко второму періоду слѣдствія,—къ привлеченію кого-либо въ качествѣ обвиняемаго. (Сбор. цирк. М. Ю. № 363).

Строгое соблюденіе такого порядка необходимо, конечно, лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда фактъ преступленія представляется въ началѣ слѣдствія сомнительнымъ; напротивъ,—когда ни въ событіи преступленія, ни въ приблизительномъ опредѣленіи его рода сомнѣній не представляется, то указанное выше дѣленіе слѣдствія на періоды не должно имѣть мѣста, въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда противъ обвиняемаго имѣются улики, а подробное изслѣдованіе свойствъ преступленія требуетъ продолжительнаго времени, или сношеній съ какими либо спеціальными учрежденіями; неумѣстно было бы требовать, чтобы слѣдователь

выжидалъ, напримѣръ, отвѣта спеціальнаго учрежденія по вопросу о поддѣлкѣ монетъ или кредитныхъ бумагъ, имѣя дѣло съ явно и несомнѣнно фальшивыми монетами или бумагами, и до полученія такого отвѣта оставлялъ бы нетронутымъ лицо, подозрѣваемое въ поддѣлкѣ.

§ 32. О привлеченіи лица въ качествѣ обвиняемаго судебнымъ слѣдователемъ составляется постановленіе съ подробнымъ изложеніемъ уликъ и доказательствъ обвиненія и точнымъ, по возможности, опредѣленіемъ рода и вида преступленія.

А.) Судебные слѣдователи округа Казанской Судебной Палаты и особенно слѣдователи Шадринскаго и Верхотурскаго уѣздовъ, какъ замѣчено мною, не всегда составляютъ постановленія о привлеченіи къ слѣдствію лицъ въ качествѣ обвиняемыхъ. Результатомъ этого бываетъ то, что слѣдователи относятся къ этому, безспорно важному, акту уголовнаго преслѣдованія, безъ необходимой осмотрительности, которая должна быть присуща лицу, облеченному, въ интересахъ правосудія, широкою слѣдственною властію. Тщательное мотивированіе слѣдственныхъ постановленій составляетъ самое надежное ручательство въ успѣшномъ разрѣшеніи задачи предварительнаго слѣдствія и лучшую гарантію противъ произвола слѣдователя. Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассаціонныхъ Департаментовъ, выражаетъ увѣренность, что судебный слѣдователь, при составленіи мотивированныхъ постановленій, не можетъ не дать себѣ яснаго отчета въ своихъ дѣйствіяхъ, не можетъ быть опрометчивымъ, а допущенную ошибку, при добросовѣстномъ отношеніи къ дѣлу, замѣтитъ, такъ какъ при составленіи такого свойства постановленій слѣдователь долженъ войти въ подробный анализъ и юридическую оцѣнку имѣющихся въ виду его обстоятельствъ. Судебное постановленіе, немотивированное надлежащимъ об-

разомъ, вовсе не имѣетъ характера судебнаго акта: постановленіе тогда только и можетъ имѣть законное значеніе, когда въ немъ приведены основанія, подтверждающія его правильность (11 Декабря 1872 г.).

Хотя въ законѣ и не упоминается о необходимости составленія особыхъ постановленій о привлеченіи лица въ качествѣ обвиняемаго, однако,—съ признаніемъ за этимъ проявленіемъ слѣдственной власти важнаго значенія для правильнаго отправленія правосудія,—логически необходимо дать мѣсто названному постановленію на ряду съ тѣми актами, о которыхъ говорится въ 472 ст. уст. угол. судопр. Убѣжденіе въ этой необходимости, въ настоящее время, установилось въ судебной практикѣ настолько твердо, что нѣкоторые Окружные Суды сочли цѣлесообразнымъ ввести въ свои особые наказы правила, обязывающія судебныхъ слѣдователей составлять мотивированныя постановленія о привлеченіи лицъ въ качествѣ обвиняемыхъ, (см. напр. Екатеринбургскій, Пермскій, Сарапульскій). Точно также на необходимость составленія постановленій о привлеченіи лица въ качествѣ обвиняемаго указывается и Министерствомъ Юстиціи въ циркулярѣ отъ 8 Февраля 1874 года. Казанская Судебная Палата, признавая упущеніемъ несоставленіе судебнымъ слѣдователемъ постановленія о привлеченіи обвиняемаго, поступаетъ, согласно 249 и 250 ст. учрежд. суд. установл., когда ею, при разсмотрѣніи дѣла, обнаруживается такое упущеніе.

Б.) Что касается законной квалификаціи преступнаго дѣянія, то въ этомъ отношеніи приходится ожидать отъ слѣдственной практики многихъ измѣненій къ лучшему. Если при началѣ слѣдствія не всегда бываетъ возможно опредѣлить съ точностію совершенное преступленіе, то, при дальнѣйшемъ его изслѣдованіи и тщательномъ разъясненіи слѣдственными дѣйствіями всѣхъ фактическихъ и юридиче-

скихъ его признаковъ,—такое опредѣленіе, за весьма рѣдкими исключеніями, является вполнѣ возможнымъ.—Заняло бы слишкомъ много мѣста перечисленіе всѣхъ встрѣчавшихся мнѣ случаевъ неправильной квалификаціи слѣдователями преступленій; достаточно будетъ привести здѣсь хоть тѣ лишь статьи уложенія, которыя, чаще другихъ примѣняясь въ слѣдственной практикѣ, преимущественно требуютъ поэтому нѣкоторыхъ указаній на то, что необходимо должно быть соблюдаемо при производствѣ слѣдствій, для правильнаго примѣненія этихъ статей. Такъ по дѣламъ, къ коимъ примѣняются статьи:

1647 и 1648 ст. Должно быть доказано, что помѣщеніе, изъ котораго совершена кража, въ моментъ, предшествующій похищенію, было заперто или же, если оно заперто и не было, то—что для проникновенія въ оное нарушена цѣлость преграды, устроенной для охраненія имущества, какъ напр., стѣна дома и т. п.

225, 226 ст. Слѣдуетъ, посредствомъ осмотра церковныхъ книгъ, удостовѣриться, что имущество принадлежало церкви, т. е. было записано на приходъ оной.

221—224 ст. Надлежитъ выяснить, что предметы, упоминаемые въ этихъ статьяхъ, дѣйствительно священны или освящены, а не относятся къ простому церковному имуществу, еще непоступавшему въ одинъ изъ сказанныхъ разрядовъ предметовъ.

227 ст. Необходимое условіе для примѣненія этой статьи заключается въ томъ, что кружка должна быть выставлена церковью, а не какимъ либо частнымъ лицомъ, съ цѣлію пользоваться доброхотными даяніями.

354 ст. Она примѣнятся всякій разъ, когда дѣло идетъ о недостаткѣ по книгамъ ввѣренныхъ должностному лицу денежныхъ суммъ, между тѣмъ какъ въ большинствѣ случаевъ, вмѣсто этой статьи, слѣдовало бы указать 356, 358,

342 или 341.—При производствѣ слѣдствій по такого рода дѣламъ прежде всего слѣдуетъ выяснить, входило-ли въ кругъ обязанностей должностнаго лица храненіе, принятіе или собираніе какихъ либо денежныхъ суммъ, а затѣмъ уже обратиться къ опредѣленію свойства оказавшагося недостатка этихъ денегъ. Послѣднее достигается, напр., по дѣлу о растратѣ сборщикомъ податей,—путемъ осмотра податныхъ и приходо-расходныхъ книгъ и квитанцій казначейства въ сдачѣ денегъ. Когда по сличеніи всѣхъ этихъ документовъ окажется, что внесено въ казначейство столько, сколько и собрано съ плательщиковъ, то 354 ст. къ данному случаю непримѣнима, хотя бы на приходъ и было записано менѣе поступившаго. Если же откроется, что незаписанныя суммы не внесены въ казначейство, тогда имѣетъ мѣсто 358; если деньги незаписаны съ цѣлью присвоенія и онѣ окажутся на лицо,—356 ст.; 474,—если онѣ незаписаны по небрежности; 341 или 342,—если онѣ употреблены не по назначенію, хотя и на казенныя надобности; 257—если недочетъ во ввѣренныхъ по службѣ для храненія деньгахъ произошелъ отъ нерадѣнія; 351 ст.,—если тотъ же недочетъ есть послѣдствіе небрежности, и, наконецъ, 354,—когда обвиняемый деньги употребилъ въ свою пользу, или вообще, воспользовался ими въ своихъ интересахъ.

362 ст. Эта статья также примѣняется тамъ, гдѣ съ бо́льшею правильностію можно было бы примѣнить 410, 411, 417, 341 и 342 ст. ст.

Для примѣненія 362 ст. безусловно необходима наличность у обвиняемаго корыстной или иной личной цѣли. Безъ нея дѣяніе слѣдуетъ признать, смотря по другимъ признакамъ,—или упущеніемъ, нерадѣніемъ (ст. 410, 411), или простою невѣрностью въ изложеніи (ст. 417), или бездѣйствіемъ власти. Особенно слѣдуетъ осторожно примѣнять 362 ст. къ составленію такъ называемыхъ подложныхъ приговоровъ

сельскими или волостными начальниками. Хотя въ большинствѣ случаевъ приговоры эти и не могутъ быть признаны дѣйствительными, но въ то же время и должностныя лица не могутъ отвѣчать за составленіе ихъ, какъ за подлогъ. Исторія происхожденія каждаго изъ таковыхъ приговоровъ почти всегда одна и та же —Назначается сходъ. Въ какой нибудь избѣ, за столомъ, садятся мѣстные начальники и писаря: тутъ письменныя принадлежности, а иногда—штофъ водки. Обыкновенно вся деревня собирается къ этому дому: и бабы и маленькіе ребята. Толкуютъ и на дворѣ, и въ избѣ. Одни входятъ въ избу, другіе выходятъ изъ нея и, чаще всего, не дождавшись окончанія схода, отправляются домой, довѣряя,—какъ грамотные, такъ и неграмотные,—росписаться за себя тому же писарю. Ко времени составленія приговора на-лицо не оказывается почти ни одного домохозяина. Писарю остается внести въ приговоръ имена домохозяевъ по списку, а въ концѣ означить: а за нихъ неграмотныхъ росписался такой то. Но затѣмъ открывается, что нѣкоторые изъ домохозяевъ не выходили на сходку, другіе въ то время не были въ деревнѣ, а третьи—давно померли. Приговоръ объявляется подложнымъ, а староста и писарь привлекаются къ отвѣтственности за подлогъ. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что за отсутствіемъ, при составленіи такого приговора, корыстной или иной личной цѣли у старосты и писаря, къ нимъ не можетъ быть примѣнена 362 ст.

1692 ст. Она за-частую ставится вмѣсто 294 ст. въ дѣлахъ о подложномъ составленіи удостовѣренія отъ имени волостнаго правленія или становаго пристава на принадлежность лошади. Ст. 294 примѣняется, когда подложный документъ составленъ отъ имени мѣстъ и лицъ, закономъ установленныхъ, и соотвѣтствуетъ хотя бы общимъ формамъ оффиціальныхъ бумагъ, даже и неупотребляемыхъ тѣмъ учрежденіемъ, отъ имени коего онъ составленъ. Посему

Кассаціоннымъ Сенатомъ признано, что удостовѣреніе отъ имени волостнаго правленія о томъ, что лошадь, проданная обвиняемымъ, принадлежитъ ему, относится къ числу документовъ, подложное составленіе которыхъ наказывается по 294 ст. улож. о наказ. (1875 г. № 46).

§ 33. Судебный слѣдователь вправѣ примѣнить къ дѣянію должностнаго лица, за которое противъ него возбуждено преслѣдованіе, статью уголовнаго закона, соотвѣтствующую законнымъ признакамъ преступленія, не стѣсняясь опредѣленіемъ, сдѣланнымъ начальствомъ. обвиняемаго.

Обнаруживъ при производствѣ слѣдствія о должностномъ лицѣ прикосновенность къ тому же дѣлу еще другаго должностнаго лица или новое по должности-же преступленіе, слѣдователь сообщаетъ о томъ, на основаніи 314 и 1097 ст. уст. уголов. суд., прокурору суда.

§ 34. Судебный слѣдователь не обязанъ принимать къ своему производству дѣлъ о преступленіяхъ должностныхъ лицъ, подлежащихъ разрѣшенію въ дисциплинарномъ порядкѣ или безъ участія присяжныхъ засѣдателей, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда имѣется въ виду вознагражденіе за вредъ или убытки, причиненные дѣйствіями лицъ должностныхъ,—ибо это представлялось бы несогласнымъ съ точнымъ смысломъ 1101 ст. т. XV кн. 2-й, на основаніи которой, какъ это видно изъ соображеній Государственной Канцеляріи, не всякое требованіе вознагражденія убытковъ, а только требованіе таковыхъ частными лицами вызываетъ производство предварительнаго слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя.

§ 35. Судебный слѣдователь не только самъ удостовѣряется въ самоличности обвиняемаго, но долженъ убѣдиться, что и свидѣтели говорятъ именно о томъ же лицѣ,—для чего въ протоколахъ показаній свидѣтелей прописывается вполнѣ имя, отчество, фамилія и прозвище обвиняемаго,

если то извѣстно свидѣтелю, а, въ противномъ случаѣ,— ему предъявляется самъ обвиняемый.

Личность обвиняемаго на столько должна быть ясно опредѣлена въ дѣлѣ, чтобы относительно тождества ея по протоколамъ показаній свидѣтелей и самаго обвиняемаго не могло возникнуть никакого сомнѣнія у лицъ, разсматривающихъ слѣдственное производство. Это требованіе весьма часто не соблюдается слѣдователями. Такъ, недавно, на разсмотрѣніе прокурорскаго надзора поступило дѣло, въ которомъ каждый свидѣтель называлъ обвиняемаго по своему: одинъ по имени, другой—по фамиліи, третій—отчеству, а иные свидѣтели называли обвиняемаго тѣми особыми прозвищами, подъ которыми онъ каждому изъ нихъ былъ извѣстенъ. Дѣло это, конечно, было возвращено слѣдователю для предъявленія обвиняемаго свидѣтелямъ, такъ какъ, помимо сего, нельзя было удостовѣриться, что всѣ свидѣтели говорятъ объ одномъ и томъ же лицѣ.

§ 36. Обвиняемому, предъ допросомъ его, предъявляется обвиненіе въ общеупотребительныхъ выраженіяхъ по фактическимъ признакамъ приписываемаго ему преступнаго дѣянія, соотвѣтствующимъ существеннымъ частямъ законнаго состава преступленія.

§ 37. Сообразно съ требованіемъ закона у обвиняемаго, прежде допроса его по существу дѣла, спрашивается: 1) имя, отчество, фамилія или прозвище, народность, племя (татаринъ, русскій); у лицъ женскаго пола, состоящихъ въ замужествѣ или вдовствѣ,—кромѣ того фамилія, которую онѣ носили до этого въ дѣвицахъ, и имена ихъ мужей; 2) возрастъ; 3) мѣсто рожденія и приписки; 4) рожденіе (законное или незаконное); 5) званіе (состояніе, сословіе); 6) религія; 7) какое получилъ образованіе или вообще знаетъ-ли грамотѣ; 8) семейныя отношенія (женатъ, вдовъ, живетъ въ разводѣ и т. п.); 9) занятіе или ремесло; 10) средства къ

жилии; 11) особыя примѣты (глухъ, слѣпъ, нѣмъ и т. п.); 12) не имѣетъ ли какихъ особыхъ заслугъ и отличій; 13) не находится ли подъ слѣдствіемъ по другому дѣлу, гдѣ именно таковое производится и въ чемъ состоитъ, а также не находился ли прежде подъ судомъ и, если находился,—то какимъ мѣстомъ или лицомъ, когда именно и какой постановленъ по дѣлу приговоръ, и 14) въ какихъ отношеніяхъ состоитъ къ потерпѣвшему (ст. 403, 413, 414 и 2 примѣч. къ 9 п. правилъ, Высочайше утвержденныхъ 11 Ноября 1871 года).

§ 38. Всякая ссылка обвиняемаго, сдѣланная въ его показаніи, на обстоятельства особо уменьшающія его вину *) или его оправдывающія обязательно провѣряется судебными слѣдователями. Разъ неподтвердившаяся ссылка обвиняемаго на его отсутствіе въ мѣстѣ совершенія преступленія, въ самый моментъ его совершенія (alibi), можетъ служить лишь, въ связи съ другими основаніями, поводомъ къ оставленію безъ провѣрки его послѣдующихъ, подобныхъ же ссылокъ;—но отказъ въ провѣркѣ тѣхъ или другихъ ссылокъ обвиняемаго дѣлается по постановленію, которое и объявляется обвиняемому.

Возбуждаемый слѣдователями вопросъ: до скольких разъ слѣдуетъ провѣрять ссылки обвиняемаго на его alibi,—не можетъ быть разрѣшенъ утвердительно указаніемъ на опредѣленное число.—Оно зависитъ вполнѣ отъ усмотрѣнія слѣдователя, которое основывается на всей совокупности обстоятельствъ дѣла, на извѣстныхъ слѣдователю нравственныхъ качествахъ обвиняемаго, его поведеніи во время производства слѣдствія и т. п.

*) Крайность и нѣмѣніе средствъ—въ дѣлахъ о кражѣ (ст. 1663 улож. о наказ.);—пьянство—въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 286 ст. улож. о наказ.; явка съ повинною—въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 294, 296 и 1441 того же улож. и т. п.

§ 39. Личное задержаніе, какъ мѣру обезпеченія личности обвиняемаго самую строгую, слѣдуетъ избирать только въ тѣхъ крайнихъ случаяхъ, когда слѣдователь не находитъ возможнымъ ограничиться менѣе строгою мѣрою. О взятіи обвиняемаго подъ стражу составляется мотивированное постановленіе, въ которомъ излагаются обстоятельства дѣла съ разборомъ уликъ и доказательствъ основательности обвиненія, а также указываются подробно тѣ соображенія, коими слѣдователь руководился, избирая эту, а не другую, — менѣе строгую, мѣру (ст. 430; опред. Общ. Соб. Кас. Департаментовъ 11 Декабря 1872 г.)

Примѣчаніе. 1. Въ отношеніи военныхъ лицъ мѣры пресѣченія способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда принимаются не на основаніи устава уголов. судопр., а по правиламъ XXIV кн. Св. Воен. Пост (ст. 548—553 изд. 1869 г.)

Примѣчаніе 2. Судебный слѣдователь, заключая подъ стражу лицо привиллегированнаго сословія, долженъ, согласно 136 ст. уст о сод. подъ страж. и соображаясь съ 119—125 и 259 ст. того же устава, увѣдомить смотрителя тюремнаго замка о томъ, имѣетъ-ли означенное лицо собственность. (срав. Цирк. М. Ю. 8 Октября 1869 г. № 193 и Цирк. М. В. Д. 14 Февраля 1870 г. № 36).

При посѣщеніи мною тюремныхъ замковъ Округа Казанской Судебной Палаты и при изученіи всѣхъ, находящихся въ производствѣ у судебныхъ слѣдователей арестантскихъ дѣлъ, я вынесъ глубокое убѣжденіе въ неправильности установленной повсемѣстно судебными слѣдователями и прокурорскимъ надзоромъ практики въ примѣненіи законовъ объ арестѣ обвиняемыхъ. Излишняя строгость и часто неосновательность въ принятіи, съ цѣлію пресѣченія обвиняемымъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, высшей мѣры обезпеченія личности—заключенія подъ стражу, вынудили меня въ теченіи шестимѣсячнаго ознакомленія съ

дѣятельностью судебныхъ слѣдователей дать предложенія объ освобожденіи изъ подъ стражи около ста обвиняемыхъ, лишенныхъ свободы безъ всякихъ достаточныхъ къ тому основаній.

Къ несчастью подобное неправильное переполненіе мѣстъ заключенія подслѣдственными арестантами составляетъ не случайное, а, какъ видно изъ статистическихъ данныхъ, постоянное явленіе, повторяющееся съ роковою послѣдовательностью изъ года въ годъ.

По свѣдѣніямъ за 1876 годъ количество подслѣдственныхъ арестантовъ въ округѣ Казанской Судебной Палаты равнялось 20½% общаго числа лицъ привлеченныхъ къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемыхъ и болѣе 27% тѣхъ обвиняемыхъ, коимъ угрожало наказаніе съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ. Но такъ какъ содержаніе подъ стражей можетъ служить мѣрою обезпеченія только въ преступленіяхъ, обозначенныхъ въ 419 и 420 ст. уст. угол. судопр., а такихъ обвиняемыхъ, по даннымъ уголовной статистики, оказывается менѣе трети всего числа обвиняемыхъ, то, значитъ, въ 1876 году противъ всѣхъ обвиняемыхъ въ преступленіяхъ, указанныхъ 419 и 420 ст., принималась высшая мѣра пресѣченія,—содержаніе подъ стражей.

Въ томъ же году, по округу Казанской Судебной Палаты число всѣхъ лицъ освобожденныхъ изъ-подъ стражи въ разныхъ стадіяхъ уголовнаго процесса превышало 30½% числа всѣхъ арестованныхъ, а въ 1875 году доходило до 32% и въ 1874 году даже до 44%.

Такой громадный процентъ освобождаемыхъ арестантовъ и еще болѣе громадное число всѣхъ подслѣдственныхъ арестантовъ, содержащихся въ тюремныхъ замкахъ, переполненныхъ часто до такой степени тѣсноты, что заарестованнымъ лицамъ приходится, разбившись на группы, по очереди сидѣть, стоять или лежать, заставили меня изслѣдовать причины подобнаго ненормальнаго явленія.

Разсматривая производящіяся у лицъ прокурорскаго надзора и судебныхъ слѣдователей въ округѣ Казанской Судебной Палаты дѣла, я обращалъ особое вниманіе на обстоятельства, послужившія основаніемъ къ лишенію свободы обвиняемыхъ, на законосообразность въ каждомъ данномъ случаѣ ареста и его практическую необходимость въ интересахъ правильнаго, безостановочнаго теченія уголовнаго процесса. При этомъ я успѣлъ убѣдиться, что установившаяся повсемѣстно практика придаетъ въ двоякомъ отношеніи неправильное значеніе 419 и послѣдующимъ статьямъ уст. угол. судопроизводства.

1) Многіе изъ товарищей прокурора и судебныхъ слѣдователей смотрятъ на содержаніе подъ стражей, какъ на такую мѣру, которая обязательно должна быть принята противъ обвиняемыхъ въ преступленіяхъ, указанныхъ въ 419 и 420 ст. уст. уголов. судопр.

и 2) Судебные слѣдователи и лица прокурорскаго надзора иногда примѣняютъ эту мѣру съ исключительною цѣлью наказать хотя бы и подслѣдственнымъ арестомъ, такого обвиняемаго, который, за недостаточностію и слабостію собранныхъ противъ него уликъ, по сознанію судебнаго слѣдователя и лица прокурорскаго надзора не можетъ быть преданъ суду, а между тѣмъ на него падаетъ подозрѣніе въ совершеніи даннаго преступленія.

Этотъ взглядъ лицъ прокурорскаго надзора и судебныхъ слѣдователей на высшую мѣру пресѣченія—содержаніе подъ стражей служитъ источникомъ неосновательныхъ арестовъ, естественнымъ послѣдствіемъ которыхъ, въ свою очередь, является, какъ указано выше, вредное для арестантовъ какъ въ физическомъ, такъ и въ нравственномъ отношеніи и несоотвѣтствующее цѣлямъ правосудія переполненіе мѣстъ заключенія.

Правильное пониманіе института мѣръ пресѣченія об-

виняемымъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда можетъ служить, по моему мнѣнію, надежнымъ средствомъ устраненія неосновательныхъ арестовъ.

I. Законодатель, установляя нѣсколько мѣръ пресѣченія способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, имѣлъ въ виду уравновѣсить, на сколько то возможно и допустимо съ точки зрѣнія уголовнаго процесса, два начала общественно-государственнаго быта: начало личной, индивидуальной свободы и общественнаго публичнаго порядка. Градація этихъ мѣръ въ разной степени стѣсняющихъ свободу,—начиная съ подписки о явкѣ къ слѣдствію и суду и кончая самою полною формою лишенія свободы—задержаніемъ подъ стражей, даетъ полную возможность принимать противъ каждаго обвиняемаго мѣру, соотвѣтственную ея цѣли, не ограничивая и не стѣсняя, безъ крайней необходимости, личной свободы въ интересахъ общественнаго порядка, на которомъ точно также отражается вредно, какъ оставленіе на полной свободѣ лицъ, которыя своимъ дѣяніемъ и образомъ жизни даютъ мѣсто, предположенію, что они употребятъ свою свободу для достиженія цѣлей, противныхъ уголовному правосудію, такъ и напрасное лишеніе личной свободы, ибо арестъ лишаетъ лицо вовможности исполнять его обязанности въ семьѣ и обществѣ. Указаніемъ въ законѣ на высшую мѣру, какая можетъ быть принята противъ обвиняемаго, смотря по важности преступленія, не ограничивается право судебнаго слѣдователя на принятіе менѣе строгой мѣры (417, 418, 419 и420 ст. уст. угол. суд.). Только, при избраніи той или другой мѣры въ указанныхъ закономъ предѣлахъ, судебный слѣдователь обязанъ принять въ соображеніе строгость наказанія, силу представляющихся противъ обвиняемаго уликъ, возможность скрыть слѣды преступленія, состояніе здоровья, полъ, возрастъ, положеніе обвиняемаго въ обществѣ.

Въ общемъ правилѣ содержаніе подъ стражей, какъ мѣра пресѣченія способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, можетъ быть принята относительно лицъ, обвиняемыхъ въ преступленіяхъ, указанныхъ въ 419 и 420 ст. уст. угол. судопр., и, по выраженію закона, эта мѣра *можетъ*, а не *должна* непремѣнно быть принята; слѣдовательно, содержаніе подъ стражей въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ будетъ тогда справедливою мѣрою, когда арестующее лицо, руководствуясь 421 ст. положительно убѣдится какъ въ силѣ добытыхъ слѣдствіемъ уликъ, такъ и въ томъ, что всякая другая мѣра, менѣе ограничивающая личную свободу, не достаточна для обезпеченія личности обвиняемаго. Въ рѣшеніи Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената, по поводу жалобы судебнаго слѣдователя на возбужденіе противъ него дисциплинарнаго преслѣдованія за неправильное арестованіе поручика Л., изъяснено, что „судебный слѣдователь съ особенною осмотрительностію обязанъ принимать указанныя въ законѣ высшія мѣры обезпеченія личности; предѣлы власти его въ этомъ отношеніи весьма обширны и прибѣгать къ нимъ можно не иначе, какъ только при дѣйствительной въ томъ необходимости. Личное задержаніе, какъ мѣру самую строгую, слѣдуетъ избирать только тогда, когда слѣдователь не находитъ возможнымъ ограничиться менѣе строгою мѣрою. Судебные слѣдователи могутъ быть привлекаемы къ отвѣтственности не только въ томъ случаѣ, когда ими допущено превышеніе власти, предоставленной имъ 416 и 419 ст. уст. уго. судопр., но и тогда, когда ими не соблюдены условія, указанныя въ 421 ст. того-же устава.“ Въ интересѣ правильности ареста обвиняемаго законъ требуетъ составленія мотивированнаго постановленія—точнаго обозначенія основаній задержанія. „Что законъ въ особенности требуетъ такой точности въ отношеніи изложенія постановленія о взятіи подъ стражу, видно уже изъ

того, что при всей безотлагательной необходимости объявленія такого постановленія задержанному, законъ, однако, именно въ виду предоставленія судебному слѣдователю необходимаго времени для изложенія сего постановленія, предоставляетъ ему объявить это постановленіе въ теченіи сутокъ со времени задержанія." (Тамъ-же). Тѣми же правилами, согласно 258 и 259 ст. уст. угол. судопр., должна руководствоваться и полиція при взятіи обвиняемаго подъ стражу въ случаяхъ, указанныхъ въ 257 ст. того же устава.

Изъ правила, что высшею мѣрою обезпеченія *можетъ быть* содержаніе подъ стражею обвиняемыхъ только въ преступленіяхъ, указанныхъ въ 419 ст. уст. угол судопр., законъ дѣлаетъ исключеніе относительно лицъ, неимѣющихъ осѣдлости. Противъ нихъ *можетъ быть* принята указанная мѣра, хотя-бы они обвинялись въ менѣе важныхъ преступленіяхъ (420 ст. тамъ-же). Основанія, послужившія законодателю къ такому исключенію, общеизвѣстны.

Но по тѣмъ-же основаніямъ, во имя начала общественнаго порядка и безопасности, во имя достиженія цѣли уголовнаго судопроизводства—наказанія виновныхъ общественною властью, слѣдуетъ допустить какъ общее правило, а не въ видѣ исключенія, примѣненіе 419 ст. къ обвиняемымъ въ конокрадствѣ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда противъ нихъ добыты слѣдствіемъ достаточныя улики.

По точному смыслу 474 ст. т. XIV св зак. уст. о пред. и прес. прест. изд. 1857 года конокрады, во время производства надъ ними слѣдствія и суда, не отдавались на поруки, а содержались подъ стражей. Съ введеніемъ Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 года спеціальная статья о заключеніи подъ стражу конокрадовъ была замѣнена (ст. 298 уст. о пред. и пр. прест. по изданію 1876 года) общими правилами о мѣрахъ пресѣченія способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, изложенными въ 415—432 ст. уст. угол. су-

допр. Тѣмъ не менѣе общественныя условія и жизненныя явленія, вызвавшія необходимость въ строгихъ мѣрахъ, установленныхъ 474 ст. уст. о пред. и пресѣч. прест. не измѣнились и въ настоящее время. Повсемѣстное распространеніе конокрадства и по нынѣ тяжелымъ гнетомъ лежитъ, въ особенности, на крестьянскомъ сословіи, которое ежегодно платитъ конокрадамъ громадную повинность лошадьми и деньгами. Безсиліе карательной и полицейско-предупредительной власти государства въ борьбѣ съ этимъ зломъ породило между конокрадами особое преступное ремесло—кражу лошадей съ цѣлью вымогательства за нихъ опредѣленнаго денежнаго выкупа. Въ виду паническаго страха, наводимаго конокрадствомъ, подобнаго рода выкупъ является для крестьянскаго сословія, сравнительно съ охраной общественныхъ, судебныхъ и полицейскихъ властей, лучшимъ исходомъ изъ бѣдственнаго положенія. Когда-же и эта палліативная мѣра, предпринимаемая къ охранѣ крестьянскаго имущества, и крестьянской рабочей силы, оказывается недѣйствительной, сельское населеніе прибѣгаетъ къ страшному народному самосуду надъ заподозрѣнными въ конокрадствѣ лицами.

Такимъ образомъ конокрадство, порождая цѣлый рядъ убійствъ и другихъ преступленій, наводя страхъ на все крестьянское сословіе, превращаетъ самихъ потерпѣвшихъ или въ преступниковъ противъ личности конокрадовъ, или въ укрывателей конокрадства. Такое положеніе конокрадовъ въ крестьянской средѣ, принужденной силою обстоятельствъ входить съ ними въ сдѣлки, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ преслѣдованія означеннаго преступленія окончательно парализуетъ всѣ усилія карательной и полицейской власти государства и даетъ конокрадамъ вѣрнѣйшее средство сокрыть всѣ слѣды содѣяннаго ими преступленія, то есть, создаетъ для обвиняемыхъ именно тѣ, предусмотрѣнныя 421 ст. уст. угол. суд., условія, наличность которыхъ вполнѣ оправ-

дизастъ принятіе противъ привлеченныхъ къ дѣлу лицъ болѣе строгихъ мѣръ пресѣченія.

Поэтому для устраненія подобныхъ ненормальныхъ отношеній между потерпѣвшими и преступниками, для возстановленія въ обществѣ той увѣренности въ силу охранительныхъ и карательныхъ органовъ государства, безъ которой немыслимо правильное отправленіе уголовнаго правосудія, наконецъ, для пресѣченія конокрадамъ способовъ скрывать слѣды преступленія,—способовъ, которые они находятъ въ самомъ угнетаемомъ и притѣсняемомъ ими обществѣ,—въ рукахъ судебныхъ слѣдователей имѣется одно весьма дѣйствительное средство—строгое примѣненіе 419 ст. во всѣхъ случаяхъ конокрадства.

II. Взятіе обвиняемаго подъ стражу во время предварительнаго слѣдствія имѣетъ единственною цѣлію пресѣчь обвиняемому способы уклоняться отъ слѣдствія и суда, служитъ мѣрою обезпеченія личности обвиняемаго. Элементъ карательно-исправительный чуждъ этой мѣрѣ, такъ какъ она принимается противъ лица, виновность котораго еще не признана судебно-уголовнымъ приговоромъ и потому невиновнаго, т. е. неподлежащаго ограниченію личной свободы въ видѣ наказанія Какъ выше указано, судебный слѣдователь руководствуется при взятіи обвиняемаго подъ стражу правилами 419 и 420 ст., а этими правилами судебному слѣдователю не предоставлено карательной власти. Посему онъ, когда сила собранныхъ имъ уликъ противъ обвиняемаго слаба, не можетъ, не превышая своей власти, арестовать обвиняемаго.

Лицамъ прокурорскаго надзора предоставлена обширная власть слѣдить за правильностью и основательностью ареста (ст. 283 и 284 –Циркуляръ Министерства Юстиціи отъ 28 Февраля 1874 года за № 5982). Но для осуществленія этаго права существенно необходимо, чтобы не одни

судебные слѣдователи, по и полицейскіе чины, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, увѣдомляли лицъ прокурорскаго надзора какъ объ основаніяхъ взятія подъ стражу обвиняемаго, такъ и о причинахъ, по коимъ не взятъ подъ стражу или освобожденъ изъ подъ стражи обвиняемый, противъ котораго высшею мѣрою обезпеченія можетъ быть содержаніе подъ стражей.

Только при дружномъ стремленіи органовъ прокурорскаго надзора, слѣдственной и полицейской власти къ правильному примѣненію законовъ объ арестѣ обвиняемыхъ личность гражданина можетъ считаться гарантированною отъ неоправдываемаго крайнею необходимостью лишенія свободы.

§ 40. О взятіи подъ стражу обвиняемаго находящагося на службѣ гражданской или военной, священнослужителя и монашествующаго немедленно увѣдомляется ихъ начальство (ст. 1023 и 1265; § 139 Общ. Унив. Уст. и цирк. М. Ю. по Сборн. № 208).

§ 41. Судебный слѣдователь, одновременно съ предъявленіемъ постановленія о взятіи подъ стражу обвиняемаго, спрашиваетъ его, желаетъ-ли онъ, чтобы были приняты мѣры къ предохраненію его имущества отъ растраты и, въ случаѣ просьбы обвиняемаго, сообщаетъ о семъ мѣстному полицейскому или волостному начальству.

§ 42. Такое же постановленіе, какъ и о взятіи подъ стражу, составляется по поводу избранія всякой другой мѣры пресѣченія обвиняемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда. Въ этихъ постановленіяхъ судебный слѣдователь не ограничивается ссылкою на 421 и 424 ст., а каждое изъ обстоятельствъ, указанное въ нихъ, оцѣниваетъ особо.

Въ уставѣ уголов. суд. говорится только о составленіи постановленія о взятіи обвиняемаго подъ стражу, въ при-

пятіи поручительства или залога, но нельзя сомнѣваться, что слѣдователь обязанъ составлять постановленія и о другихъ мѣрахъ,—это само собою вытекаетъ изъ самаго свойства этихъ мѣръ и ихъ принудительнаго характера, которымъ онѣ должны обладать и который онѣ получаютъ вслѣдствіе облеченія ихъ въ форму. Привлеченный къ слѣдствію долженъ знать: кто, за что и почему отбираетъ у него видъ, на жительство, или отдаетъ его подъ особый надзоръ полиціи, или подвергаетъ домашнему аресту,— чтобы имѣть въ рукахъ разумное основаніе или подчиниться безъапелляціонно распоряженію слѣдователя, или обжаловать его распоряженіе суду. Съ своей стороны, судебный слѣдователь долженъ прежде отдать себѣ отчетъ въ томъ, что онъ предпринимаетъ,—и только тогда предпринимать; а составленіе постановленій есть одна изъ побудительныхъ причинъ къ такой осмотрительности.

§ 43. Сумма поручительства или залога точно обозначается въ самомъ постановленіи слѣдователя. Она не можетъ быть менѣе суммы заявленнаго гражданскаго иска, подкрѣпленнаго основательными доказательствами (ст. 425), или суммы денежнаго взысканія, къ уплатѣ коего можетъ быть приговоренъ обвиняемый по дѣламъ казеннаго управленія (ст. 1189). Если во время слѣдствія окажется нужнымъ увеличить сумму поручительства или залога, то объ этомъ составляется новое постановленіе, которое и объявляется обвиняемому, съ объясненіемъ, чтобы онъ представилъ новыхъ поручителей или залогодателей, въ случаѣ несогласія прежнихъ отвѣтствовать въ новой суммѣ, или же самъ дополнилъ бы сумму залога, когда она была внесена имъ самимъ.

Примѣчаніе: Поручителямъ за обвиняемаго предлагается представить удостовѣреніе объ ихъ состоятельности отъ полицейскихъ или общественныхъ властей.

Въ опредѣленіи суммы поручительства или залога слѣдователь стѣсненъ единственно требованіями 425 и 1189 ст., но какъ максимумъ ея въ этихъ случаяхъ, такъ и въ остальныхъ максимумъ и минимумъ оной назначается по 424 ст, сообразно съ состояніемъ поручителя или залогодателя или съ возможностію пріискать обвиняемому,—судя по его положенію,—извѣстной степени состоятельности поручителей или залогодателей. На практикѣ же нерѣдки случаи, когда судебные слѣдователи назначаютъ громадную сумму поручительства или залога съ единственною цѣлію заключить обвиняемаго подъ стражу. Вслѣдствіе чего и является сравнительно много арестантскихъ дѣлъ о преступленіяхъ, обозначенныхъ въ 417 и 418 ст.

Цѣль закона, предоставившаго усмотрѣнію судебнаго слѣдователя опредѣлять размѣръ залога или поручительства ясна: дать обвиняемымъ широкую возможность воспользоваться свободой. Если же бы въ законѣ былъ опредѣленъ размѣръ залога, то „иной разъ и низшій размѣръ могъ бы „оказаться слишкомъ стѣснительнымъ или даже недоступ„нымъ для бѣдняка условіемъ свободы“. (Уст. угол. судопр. изд. Госуд. Канц. ст. 425).

§ 44. Отдавая обвиняемаго подъ особый надзоръ полиціи, судебный слѣдователь самъ опредѣляетъ порядокъ этаго надзора, о чемъ и сообщается полицейскому мѣсту.

Избраніе той или другой мѣры обезпеченія личности обвиняемаго зависитъ отъ усмотрѣнія судебнаго слѣдователя. Онъ опредѣляетъ, на сколько свобода обвиняемаго подлежитъ стѣсненію въ интересахъ провосудія. Достигнуть же этаго слѣдователь можетъ не иначе, какъ только сообразуясь, при самомъ избраніи мѣры, съ тѣмъ положеніемъ обвиняемаго, въ которое его поставитъ учреждаемая надъ нимъ мѣры. Въ противномъ случаѣ, мѣра,—по мысли законодателя и по предположенію слѣдователя, малостѣсни-

тельная,—окажется фактически весьма строгою, равною лишенію свободы. Кромѣ того, на право слѣдователя опредѣлять порядокъ особаго надзора полиціи указываетъ: 1) названіе этаго надзора *особый* т. е такой, который учреждается каждый разъ особо, въ виду особыхъ обстоятельствъ дѣла и условій среды, въ которой находится обвиняемый, и 2) неопредѣленіе особаго порядка надзора полиціи закономъ. Опредѣленіе же всего того, что неопредѣлено послѣднимъ, по поводу той или другой мѣры, предоставлено усмотрѣнію слѣдователя,—напр. относительно суммы поручительства или залога и относительно домашняго ареста.

§ 45. По каждому отдѣльному слѣдственному производству объ одномъ и томъ же обвиняемомъ противъ него принимается, съ соблюденіемъ общихъ правилъ, особая мѣра пресѣченія.

На основаніи 515 ст., слѣдственное производство по каждому изъ совокупныхъ проступковъ можетъ получить дальнѣйшій ходъ, независимый отъ другихъ дѣлъ Посему, если слѣдователемъ будетъ принята одна мѣра пресѣченія только по одному изъ дѣлъ объ обвиняемомъ, то, въ случаѣ прекращенія судомъ этаго дѣла, окажется, что по всѣмъ прочимъ дѣламъ противъ обвиняемаго непринято никакой мѣры.

По каждому дѣлу принимается особая мѣра, съ соблюденіемъ общихъ правилъ не только относительно избранія самой мѣры, но и *относительно приведенія въ исполненіе постановленій слѣдователя* по этому предмету. Такъ, если по одному дѣлу принята мѣра—содержаніе подъ стражей, по другому—залогъ или поручительство съ личнымъ задержаніемъ впредь до преставленія залога или поручительства, по третьему—отобраніе вида на жительство и проч., то судебный слѣдователь, отправивъ обвиняемаго, согласно 431 и 432 ст., съ копіею постановленія о взятіи

подъ стражу въ мѣсто заключенія, туда же сообщаетъ свѣдѣнія и о мѣрахъ, принятыхъ по другимъ дѣламъ. Для смотрителя тюрьмы ясно будетъ, по какимъ дѣламъ содержится арестантъ, и, въ случаѣ оправданія его или прекращенія возбужденнаго противъ него уголовнаго преслѣдованія по одному изъ этихъ дѣлъ, его не выпустятъ на свободу, впредь до распоряженія слѣдователя или окончанія другаго дѣла. По третьему дѣлу, по коему отобранъ видъ на жительство, со стороны слѣдователя не требуется никакихъ распоряженій.

§ 46. Въ случаѣ отобранія у обвиняемаго письменнаго вида, судебный слѣдователь дѣлаетъ объ этомъ отмѣтку на печатномъ бланкѣ реверса и, записавъ въ установленную книгу выдачу онаго, обязываетъ обвиняемаго за полученіемъ временнаго вида явиться къ полицію (цирк. М. Ю. по Сборн. № 63 и цирк. Деп-та полиціи исполнит. отъ 22 Марта 1867 г. № 54).

Судебные слѣдователи должны заблаговремено обращаться въ полицейскія управленія о высылкѣ имъ бланокъ печатныхъ реверсовъ и книги для записи выдачъ оныхъ лицамъ, отъ коихъ отбираются письменные виды. Впредь же до полученія отъ полиціи названныхъ бланокъ и книги, слѣдователи выдаютъ обвиняемымъ удостовѣреніе, что ихъ видъ на жительство приложенъ къ такому-то дѣлу.

§ 47 По отсылкѣ дѣла судебный слѣдователь не вправѣ измѣнить или отмѣнить принятой противъ обвиняемаго мѣры пресѣченія способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда. Въ случаѣ заявленія поручителемъ или залогодателемъ ходатайства объ освобожденіи ихъ отъ принятыхъ ими на себя обязательствъ, слѣдователь, не дѣлая по сему заявленію самъ какихъ либо распоряженій, предлагаетъ заявителямъ съ ходатайствомъ своимъ обращаться туда, гдѣ находится дѣло объ обвиняемомъ.

По окончаніи предварительнаго слѣдствія измѣненіе или отмѣна какой либо изъ принятыхъ уже противъ обвиняемаго мѣръ зависитъ не отъ слѣдователя, а отъ обвинительной камеры или суда, по ихъ усмотрѣнію или по предложенію прокурора (ст. 524 и 541). Но на практикѣ между слѣдователями возбуждается вопросъ: имѣютъ-ли они право, на основаніи 428 ст., заключить подъ стражу обвиняемаго, находившагося на поручительствѣ, за отказомъ поручителя отъ принятаго на себя обязательства. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что 428 ст. не даетъ имъ такого права, т. е. замѣнять одну мѣру другою. Эта статья предусматриваетъ лишь случай заключенія обвиняемаго подъ стражу во время производства слѣдствія, впредь до представленія поручительства или залога, — какъ мѣръ пресѣченія, принятыхъ уже противъ обвиняемаго. О таковомъ условномъ лишеніи свободы упоминается и въ самомъ постановленіи слѣдователя объ израніи имъ мѣрою пресѣченія именно поручительства или залога, а не содержанія подъ стражей. Поэтому освобожденіе обвиняемаго, по представленіи имъ поручительства или залога, изъ-подъ стражи самимъ слѣдователемъ, послѣ отсылки имъ дѣла, не будетъ противорѣчить правилу, изложенному въ этомъ параграфѣ. Въ семъ случаѣ личное задержаніе, какъ принятое условно, и отмѣняется съ наступленіемъ условія, заранѣе предусмотрѣннаго слѣдователемъ, и при томъ, съ отмѣною личнаго задержанія, мѣра принятая на предварительномъ слѣдствіи (залогъ или поручительство) не измѣняется и не отмѣняется, а только приводится въ исполненіе. Но нельзя того же сказать относительно задержанія обвиняемаго подъ стражею, въ случаѣ отказа отъ поручительства. При отдачѣ обвиняемаго на поручительство въ постановленіи никогда не говорится, что обвиняемый, за отказомъ поручителя, будетъ взятъ подъ стражу, ибо такая оговорка не допускается закономъ

такъ какъ она показывала бы, что слѣдователь завѣдомо принялъ неподлежное поручительство. Слѣдовательно задержаніемъ обвиняемаго подъ стражею въ упомянутомъ случаѣ противъ него принималась бы самимъ слѣдователемъ новая мѣра, непринятая на предварительномъ слѣдствіи.

Къ какимъ результатамъ приводитъ на практикѣ неисполненіе правила, основаннаго на 524 и 541 ст., показываетъ слѣдующій недавній случай. По одному дѣлу обвиняемый былъ отданъ на поручительство. Судебная Палата дѣло это прекратила, съ отмѣною и принятой противъ обвиняемаго мѣры. Судебный слѣдователь, которому объ этомъ ничего не сообщается, по отсылкѣ дѣла, принявъ отказъ поручителя, заключилъ обвиняемаго подъ стражу. Послѣдній 7 мѣсяцевъ сидѣлъ въ тюремномъ замкѣ, и, наконецъ, соскучившись, написалъ объ этомъ прокурору палаты. Только тогда разъяснилось дѣло и обвиняемый былъ освобожденъ изъ подъ стражи.

§ 48. Возрастъ обвиняемаго точно опредѣляется или посредствомъ надлежащихъ справокъ о его лѣтахъ, или, при невозможности добыть таковыхъ, —освидѣтельствованіемъ, когда есть основаніе предполагать, что обвиняемому во время совершенія преступленія было менѣе 21 или болѣе 70 лѣтъ (ст. 413 XV т. кн. 2 изд. 1876 г.; 94, 137—146 и 74 ст. улож. о наказ.; 214, 215 т. X. ч. 1; ст. 212 и примѣч. т. II ч. I изд. 1876 г.; 1574, 1579 и 1580 ст. т. IX; рѣш. угол. кассац. деп. 1869 г. № 958 и 1870 г. № 525).

Возрастъ потерпѣвшаго отъ преступленія опредѣляется, когда то нужно, такимъ же порядкомъ, какъ и возрастъ обвиняемаго (Рѣш Угол. касс. Деп. 1869 г. № 958 и 1870 г. № 65).

§ 49. Справки о судимости требуются отъ подлежащаго гражданскаго или военнаго начальства обвиняемаго или

мѣстнаго сословнаго учрежденія всегда, а отъ судебныхъ мѣстъ и лицъ или ихъ архивовъ,—лишь тогда, когда есть указанія на прежнюю судимость обвиняемаго,—съ просьбою, въ послѣднемъ случаѣ, прислать копію приговора съ отмѣткою, былъ-ли приведенъ оный въ исполненіе. Свѣдѣнія о званіи, особыхъ заслугахъ или отличіяхъ провѣряются также посредствомъ сношенія съ начальствомъ обвиняемаго или съ мѣстными сословными учрежденіями: дворянскими депутатскими собраніями, уѣздными предводителями дворянства, разными управами и управленіями.

§ 50. На судебномъ слѣдователѣ лежитъ также обязанность посредствомъ надлежащихъ справокъ опредѣлить отношенія обвиняемаго къ потерпѣвшему (родственныя, служебныя, по опекѣ) или особое свойство жертвы преступленія (состояніе въ бракѣ, въ дѣвичествѣ, во вдовствѣ и проч.),—въ томъ случаѣ, когда эти обстоятельства имѣютъ вліяніе на квалификацію преступленія и опредѣленіе наказанія. (Напр. ст улож. о наказ. 395, 1449, 1451, 1476, 1523, 1525, 1526 п. 5 и 6, 1530, 1534, 1547, 1580 и проч.).

§ 51. Предварительное слѣдствіе за неполученіемъ потребованныхъ слѣдователемъ справокъ не останавливается въ дальнѣйшемъ ходѣ, кромѣ случаевъ, когда справкою разрѣшаются вопросы: 1) о судебномъ преслѣдованіи обвиняемаго и 2) о подсудности дѣла.

Основываясь на послѣднихъ словахъ 414 ст. практики дѣлаютъ заключеніе, что судебный слѣдователь никогда не останавливаетъ дѣла въ дальнѣйшемъ его ходѣ за не полученіемъ какихъ-бы то ни было справокъ. Но такое заключеніе невѣрно уже потому, что не соотвѣтствуетъ буквальному смыслу приведеннаго закона. Въ немъ говорится, что дѣло не останавливается въ дальнѣйшемъ ходѣ за неполученіемъ *сихъ* справокъ т. е. перечисленныхъ въ той же статьѣ, а въ ней перечислены далеко не всѣ справки, напр.

о лѣтахъ (ст. 413), о совершеніи брака и степеняхъ родства (1013, 1016) и проч.—При томъ слова: *не останавливается въ дальнѣйшемъ его ходѣ*, употребленныя въ 414 ст., ясно даютъ понять, что дѣло не останавливается въ своемъ ходѣ тогда только, когда порядокъ этаго хода опредѣленъ помимо затребованныхъ справокъ,—когда, значитъ, справки не имѣютъ никакого вліянія на опредѣленіе хода этаго дѣла. Такимъ образомъ, буквальный смыслъ 414 ст вовсе не служитъ подтвержденіемъ того мнѣнія, что слѣдователь никогда не останавливаетъ дѣло въ дальнѣйшемъ его ходѣ за неполученіемъ какихъ бы то ни было справокъ, а, напротивъ, дѣлаетъ справедливымъ выводъ, что *дѣло за неполученіемъ справокъ, останавливается въ дальнѣйшемъ его ходѣ, когда опредѣленіе этаго хода зависитъ отъ справокъ.* Правильность такого вывода едва-ли можетъ подлежать сомнѣнію, въ виду обязанности судебнаго слѣдователя производить слѣдствія съ такою полнотою, чтобы прокуроръ суда могъ опредѣлить, слѣдуетъ-ли обвиняемаго предать суду, или же дѣло о немъ должно быть прекращено, или пріостановлено, или передано по подсудности (ст. 510, 512 и 518),—т. е. дать дѣлу указанный въ законѣ ходъ. Посему, если въ дѣлѣ недостаетъ необходимыхъ прокурору суда для сказанной цѣли какихъ-либо свѣдѣній или справокъ, слѣдствіе не можетъ почитаться достаточно полнымъ, а недостающія свѣдѣніе или справка—несущественными. Дѣло въ такомъ его положеніи не должно отсылать къ прокурору.

Къ числу справокъ, имѣющихъ вліяніе на опредѣленіе дальнѣйшаго хода дѣла относятся тѣ, коими разрѣшаются вопросы: а) о судебномъ преслѣдованіи обвиняемаго (малолѣтство—улож. о наказ. ст. 92 п. 2, 94, 137 п. 1 и Рѣш. Угол. Кас. Деп. 1871 г.; № 1564; смерть—ст. 16 и 1 XV т. кн. 2 изд. 1876 г.; судимость обвиняемаго за то же самое преступленіе—ст 21 и 22 XV т. кн. 2-й; о совер-

шеніи брака и степеняхъ родства—ст 1013 и 1014 тамъ же и проч.) и б) о подсудности дѣла (Улож. о нак. ст. 1655, 1656, 1667 и 1682). За неполученіемъ такихъ-то справокъ дѣлу и не можетъ быть дано дальнѣйшаго хода, т. е. нельзя кого-либо привлечь въ качествѣ обвиняемаго, а означенное слѣдствіе отослать прокурору.

§ 52. При производствѣ общественныхъ выборовъ судебные слѣдователи не сообщаютъ свѣдѣній о лицахъ, состоящихъ подъ слѣдствіемъ. Въ случаѣ же привлеченія къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемыхъ лицъ, подлежащихъ призыву къ исполненію воинской повинности, слѣдователь обязанъ поставить объ этомъ въ извѣстность подлежащія власти. (Опредѣл. Правит. Сената 11 Марта 1868 г. Сб. Пр. Распор. 118—120).

§ 53. Если при слѣдствіи явится основательное предположеніе, что обвиняемый не имѣетъ здраваго разсудка или страдаетъ умственнымъ разстройствомъ, то слѣдователь, по окончательномъ изслѣдованіи самого событія преступленія и уличающихъ заподозрѣннаго обстоятельствъ, приступаетъ къ производству о сумасшествіи или безуміи, провѣряя свое предположеніе распросомъ обвиняемаго и тѣхъ лицъ, коимъ ближе всего извѣстенъ образъ его жизни и сужденій, а также освидѣтельствованіемъ и, въ потребныхъ случаяхъ, наблюденіемъ чрезъ врача,—а затѣмъ все слѣдственное производство отсылаетъ къ прокурору суда (ст. 336, 353 и 354).

Въ тѣхъ случаяхъ, когда кромѣ лица, умственныя способности котораго заподозрѣны, къ обвиненію по тому же дѣлу привлечены и другія лица, заключенныя при томъ еще подъ стражу,—слѣдователь обязанъ препроводить къ Прокурору Суда по 353 ст. XV т. кн. 2 не подлинное предварительное слѣдствіе, о лишь выдѣленные изъ общаго

слѣдствія акты и протоколы или копіи съ нихъ, относящіеся къ обвиняемому, вызвавшему сомнѣніе въ умственныхъ способностяхъ.

§ 54. Въ порядкѣ 277 ст. направляются дѣла, когда слѣдователь не найдетъ основанія продолжать слѣдствіе: а) по законнымъ причинамъ прекращенія или пріостановленія уголовнаго преслѣдованія; б) по необнаруженію данныхъ для привлеченія кого-либо въ качествѣ обвиняемаго и в) по поводу побѣга или неоткрытія мѣста пребыванія обвиняемаго.

Дѣло по поводу побѣга или неоткрытія мѣстопребыванія обвиняемаго направляется въ судъ въ порядкѣ 277 ст., на основ. 386 и 852 ст.; по истеченіи шестимѣсячнаго срока со времени публикаціи о сыскѣ обвиняемаго. Если же дѣло съ нѣсколькими обвиняемыми, изъ коихъ только нѣкоторые скрылись, или мѣстопребываніе только нѣкоторыхъ изъ нихъ не открыто, то относительно наличныхъ обвиняемыхъ дѣлу дается дальнѣйшій ходъ, согласно 516 ст. и въ порядкѣ 478 ст., не выжидая истеченія шести-мѣсячнаго срока публикаціи относительно скрывшихся обвиняемыхъ,— о чемъ объясняется въ заключительномъ постановленіи.

Къ законнымъ причинамъ прекращенія или пріостановленія уголовнаго преслѣдованія относятся: 1) непреступность дѣянія,—такъ какъ судебное преслѣдованіе возбуждается только за преступленіе или проступокъ (ст. 1 т. XV кн. 2); 2) причины погашенія уголовной отвѣтственности (ст. 16); 3) судимость за то же самое преступленіе (ст. 21—23 тамъ же); 4) неразрѣшеніе судебною палатою уголовнаго преслѣдованія такого обвиняемаго, о которомъ то же самое дѣло было прекращено безъ судебнаго приговора (ст. 24); 5) неразрѣшеніе гражданскимъ или духовнымъ судомъ вопросовъ, обусловливающихъ уголовное преслѣдованіе (ст. 27, 1013 и 1015); 6) начатіе дѣла безъ

требованія: а) потерпѣвшаго,—когда уголовное преслѣдованіе возбуждается его жалобою (ст. 5); б) начальства обвиняемаго—въ преступленіи должности (ст. 1097); в) духовнаго начальства—по дѣламъ о совращеніи изъ православія или отступленіи отъ вѣры христіанской (ст. 1006); г) присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ—по дѣламъ казенныхъ управленій (ст. 1154 и 1181) и д) главнаго управленія по дѣламъ печати и цензурныхъ комитетовъ—по преступленіямъ и проступкамъ, совершеннымъ посредствомъ печати, а равно оскорбленныхъ въ печати присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ (ст. 1140).

§ 55. Въ постановленіи о прекращеніи или пріостановленіи дѣла въ порядкѣ 277 ст. судебный слѣдователь излагаетъ: а) обстоятельства дѣла, соображенія, по коимъ считаетъ онъ неосновательнымъ подозрѣніе, заявленное на извѣстное лицо, если ранѣе сего не составлено особаго постановленія о непривлеченіи этаго лица въ качествѣ обвиняемаго; а равно соображенія, по коимъ онъ признаетъ, что имъ были приняты всѣ мѣры, исчерпаны всѣ средства къ открытію виновнаго; б) поводъ, служащій законною причиною прекращенія или пріостановленія слѣдствія,—непремѣнно со ссылкою на статью закона или опредѣленія Правительствующаго Сената, въ коихъ указаны тѣ причины; в) имѣются-ли по дѣлу вещественныя доказательства, какія именно, отъ кого отобраны, кому принадлежатъ и гдѣ находятся; г) были-ли по дѣлу судебные издержки, сколько именно и на какихъ листахъ дѣла находится счетъ имъ и д) принята-ли полиціею какая либо мѣра обезпеченія личности обвиняемаго. Судебные слѣдователи Округа Казанской Судебной Палаты въ своихъ постановленіяхъ о направленіи дѣла въ порядкѣ 277 ст. въ большинствѣ случаевъ испрашиваютъ разрѣшеніе суда на прекращеніе дѣла, хотя бы таковое, по, поводу, напримѣръ, побѣга обвиняемаго,

подлежало не прекращенію, а лишь пріостановленію. Слѣдствіемъ этаго былъ случай возвращенія судомъ слѣдователю дѣла съ указаніемъ, что судъ не находитъ основаній прекращать дѣло по причинѣ побѣга обвиняемаго. Здѣсь не мѣсто входить въ оцѣнку основательности такого распоряженія суда, но нельзя не замѣтить, что судебнымъ слѣдователямъ, съ своей стороны, слѣдуетъ отличать случаи прекращенія дѣлъ отъ случаевъ пріостановленія и сообразно этому различію составлять постановленія, въ коихъ, а равно и въ препроводительныхъ бумагахъ, на ряду съ 277 ст. ставить статью, послужившую основаніемъ къ такому направленію дѣла, — наприм., 852, 3 п. 16, 27 и проч., — дабы судъ видѣлъ, на какой предметъ представляется дѣло.

§ 56. О передачѣ дѣла на основаніи 482 ст. судебнымъ слѣдователемъ составляется постановленіе, съ подробнымъ изложеніемъ причинъ, послужившихъ основаніемъ къ передачѣ дѣла, каковое постановленіе въ копіи и сообщается участковому товарищу прокурора (ст. 472 и 482; Сборн. цирк. М. Ю., № 312).

§ 57. Со времени привлеченія къ слѣдствію обвиняемаго допросы свидѣтелямъ во всѣхъ случаяхъ, когда это представляется возможнымъ, въ силу 446 ст. т. XV кн. 2, производятся въ его присутствіи.

§ 58. Оконченное предварительное слѣдствіе предъявляется обвиняемому только по его о томъ просьбѣ. Вслѣдствіе чего, при первомъ же допросѣ обвиняемаго по существу дѣла, судебный слѣдователь спрашиваетъ его, желаетъ-ли онъ, чтобы ему предъявлено было слѣдственное производство, объяснивъ напередъ обвиняемому право его требовать прочтенія показаній, отобранныхъ въ его отсутствіе, а также предъявленія ему всего слѣдственнаго производства. Въ случаѣ же дополненія дѣла въ отсутствіе обвиняемаго, по требованію прокурора или судебной власти, оно обязательно предъявляется обвиняемому (ст. 448 и 476).

Многіе судебные слѣдователи считаютъ предъявленіе обвиняемому слѣдствія, даже и безъ его о томъ просьбы, для себя обязательнымъ; другіе же, не соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, считаютъ, однако, окончательный спросъ обвиняемаго, — не желаетъ ли онъ представить еще что-либо въ свое оправданіе, — безусловно обязательнымъ для слѣдователя. — Какъ первое, такъ и второе мнѣніе противорѣчатъ и буквѣ и смыслу 476 ст. Въ ней говорится о предъявленіи слѣдственнаго производства по просьбѣ обвиняемаго и объ окончательномъ спросѣ его послѣ означеннаго предъявленія. Отсюда, если не имѣло мѣста предъявленіе, не можетъ быть и окончательнаго спроса обвиняемаго, — спроса, имѣющаго значеніе только по выслушаніи обвиняемымъ слѣдственныхъ актовъ, ибо, по толкованію Сената, слѣдственное производство предъявляется на тотъ конецъ, не желаетъ-ли обвиняемый представить еще что либо въ свое оправданіе (Рѣш. Угол. Кас. Деп. 1873 г № 652).

Результатомъ непремѣннаго предъявленія слѣдственнаго производства обвиняемому бываетъ то, что всѣ протоколы предъявленія обыкновенно заключаются въ томъ, что обвиняемый не желаетъ выслушивать чтенія показаній и въ оправданіе свое больше представить ничего не желаетъ, а на достиженіе этаго результата уходитъ всегда болѣе или менѣе продолжительное время, — иногда, по дѣламъ съ нѣсколькими обвиняемыми, годъ, два и болѣе. Одно изъ такихъ дѣлъ и теперь еще находится въ производствѣ по Округу Казанской Судебной Палаты. Хотя по 448 ст. прочтеніе обвиняемому свидѣтельскихъ показаній, отобранныхъ въ его отсутствіе и обязательно для слѣдователя, но тѣмъ не менѣе слѣдователь не въ силахъ заставить обвиняемаго, противъ его воли, слушать чтеніе этихъ показаній. Въ виду изложеннаго и во избѣжаніе совершенно напрасной медленности въ движеніе дѣла, отъ которой страдаютъ часто

интересы самихъ же обвиняемыхъ, судебные слѣдователи поступятъ цѣлесообразно и не противно закону, если въ тѣхъ случаяхъ, когда предъявленіе протоколовъ допросовъ и слѣдственнаго производства можетъ повести къ замедленію въ окончаніи дѣла или къ стѣсненію обвиняемыхъ, будутъ предлагать послѣднимъ при ихъ допросѣ: желаютъ-ли они, чтобы слѣдственное производство, по его окончаніи, было предъявлено имъ,—и затѣмъ, въ случаѣ отрицательнаго отвѣта, не соблюдать уже порядка, указаннаго въ 448 и 476 ст., т. XV кн. 2.

Но такъ какъ въ большинствѣ случаевъ обвиняемые не знаютъ правъ, коими они могутъ пользоваться на предварительномъ слѣдствіи, то судебные слѣдователи, прежде предложенія обвиняемымъ означеннаго вопроса, объясняютъ имъ право ихъ: находиться при допросѣ свидѣтелей, требовать прочтенія показаній, отобранныхъ въ отсутствіе ихъ и предъявленія имъ всего слѣдственнаго производства,—настолько ясно, чтобы обвиняемые сознательно могли воспользоваться своимъ правомъ или же отъ него отказаться.—Но въ случаѣ дополненія дѣла по требованію прокурора или судебной власти дополнительное производство непремѣнно должно быть предъявлено обвиняемому, потому что отказъ обвиняемаго отъ предъявленія слѣдствія, выраженный имъ при первомъ допросѣ, не могъ относиться къ дополнительному производству, такъ какъ ни слѣдователь, ни обвиняемый не могли въ то время предвидѣть, что дѣло будетъ возвращено для дополненія.

О нежеланіи обвиняемаго воспользоваться правами, предоставленными ему 448 и 476 ст. т. XV кн. 2, необходимо составлять особые протоколы, такъ какъ таковые будутъ замѣнять собою протоколъ предъявленія слѣдствія.

§ 59. Въ повѣсткѣ о вызовѣ обвиняемаго для предъявленія ему слѣдственнаго производства указывается какъ

цѣль вызова, такъ и право обвиняемаго, если онъ не желаетъ предъявленія ему окончennаго слѣдствія, отказаться отъ явки по этому вызову. Второй экземпляръ такой повѣстки съ росписью получателя прилагается къ дѣлу.

§ 60. Постановленіе о наложеніи штрафа на понятыхъ, свѣдущихъ людей и свидѣтелей за неявку ихъ къ слѣдствію обращается къ исполненію, спустя двѣ недѣли со дня объявленія имъ о наложенномъ взысканіи, чрезъ городскую, уѣздную или сельскую полицію, смотря по мѣсту жительства подвергаемаго взысканію и удобству въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Отсылая въ казначейство взысканный штрафъ, слѣдователь въ препроводительной бумагѣ обозначаетъ: отъ кого, по какому случаю поступили деньги и что онѣ должны быть обращены, на основаніи примѣчанія къ 999 ст., въ сборный тюремный капиталъ (ст. 323, 324, 328, 438 и 440; Цирк. М. Ю. по Сборн. №№ 274 и 474).

Примѣчаніе. Изъ соображенія 325—329, 332—337 и 483—490 ст. уст. угол. судопр., а также 1123 ст. улож. о наказ. изд. 1857 г. и 874 ст. уложенія изд. 1866 г. видно, что по уставу уголовнаго судопроизводства судебный слѣдователь не вправѣ собственною властью подвергать взысканію судебныхъ врачей за неявку ихъ къ слѣдствію по его приглашенію, за которую они могутъ быть привлекаемы къ отвѣтственности прокурорскимъ надзоромъ по 490 ст. уст. угол. суд. (Опред. Общ. Собр. Кас. Деп. 12 Мая 1875 г. по дѣлу Лакошина).

§ 61. Одновременно съ принятіемъ какихъ либо дѣйствій, стѣсняющихъ личныя или имущественныя права лицъ, участвующихъ въ дѣлѣ и другихъ, призываемыхъ къ слѣдствію, судебный слѣдователь объясняетъ имъ: куда и какимъ порядкомъ дозволяется имъ приносить на его дѣйствія или распоряженія жалобу. О таковомъ объясненіи слѣдователь отмѣчаетъ на подлежащемъ протоколѣ или постановленіи.

Въ виду невозможности расчитывать на знаніе законовъ, особенно простолюдинами, указаніе,—когда и куда они должны обращаться съ своими просьбами и объясненіями,—не можетъ быть почитаемо излишнею формальностію, а есть мѣра и справедливая и полезная въ томъ отношеніи, что предупреждаетъ подачу просьбъ и жалобъ не по принадлежности. (Уст. угол. судопр. изд. Госуд. Канцел. ст. 478).

§ 62. Всѣ протоколы допросовъ, осмотровъ, обысковъ, освидѣтельствованій и проч. составляются на мѣстѣ производства слѣдственныхъ дѣйствій, здѣсь же прочитываются всѣмъ при томъ присутствовавшимъ лицамъ, которыя немедленно и подписываютъ тѣ протоколы. Въ случаѣ же невозможности составить протоколъ на указанномъ мѣстѣ, а равно неподписанія протокола кѣмъ либо изъ лицъ, означенныхъ въ его заголовкѣ, по неграмотности, за неимѣніемъ рукоприкладчика, или по другимъ какимъ-либо основаніямъ,—причина сего объясняется въ самомъ протоколѣ (ст. 319, 330, 340, 343, 468, 470 и 471).

Въ протоколахъ обысковъ, осмотровъ и проч., обозначается мѣстожительство понятыхъ.

§ 63. Показаніе каждаго свидѣтеля и обвиняемаго записывается судебнымъ слѣдователемъ въ особый протоколъ, составляемый съ соблюденіемъ всѣхъ условій, требуемыхъ 468—471 ст. уст. угол. судопр. (ст. 407 и 446; Рѣш. Угол. Кас. Деп. 1873 г. № 318, 1874 г. № 668).

Примѣчаніе. Протоколы допросовъ неграмотныхъ свидѣтелей и обвиняемыхъ должны быть подписаны по словесной ихъ просьбѣ тѣми, кому они довѣряютъ; отмѣтки же въ протоколѣ допроса *неграмотенъ*, зачастую дѣласмыя слѣдователями,—могутъ быть допускаемы лишь какъ исключеніе, требующее со стороны слѣдователя поясненія (470, 471 и 472 ст. т. XV кн. 2 Уст. Угол. Суд.).

§ 64. Переводчикъ, подписываясь подъ протоколомъ

переведеннаго имъ показанія свидѣтеля или обвиняемаго, удостовѣряетъ, что онъ готовъ подтвердить подъ присягою правильность сдѣланнаго имъ перевода (ст. 410, 411, 450, 325, 327, 443, 730 и 731).

§ 65. Слѣдственные протоколы и постановленія имѣютъ отдѣльную нумерацію.

Практика показала, что нумерація протоколовъ и постановленій много облегчаетъ трудъ отысканія этихъ актовъ въ дѣлѣ во время разсмотрѣнія его какъ при предачіи обвиняемаго суду, такъ и на судебномъ слѣдствіи. Обозначеніе же нумера на протоколѣ или постановленіи не вызываетъ со стороны слѣдователя никакого труда.

§ 66. На каждомъ постановленіи, которое исполняется посылкою копіи съ него или увѣдомленіемъ о его содержаніи, или же, вообще, посредствомъ сношеній съ какими-либо мѣстами и лицами, дѣлается непремѣнно отмѣтка о способѣ и времени исполненія постановленія, съ указаніемъ на нумеръ исходящей книги.

§ 67. Всѣ акты предварительнаго слѣдствія должны писаться четкимъ почеркомъ.

Къ этому требованію особые наказы окружныхъ судовъ весьма основательно прибавляютъ, что слѣдственные акты должны писаться на бѣлой бумагѣ, а протоколы, кромѣ того, на печатныхъ бланкахъ. Въ наказахъ же Екатеринбургскаго (ст. 177) и Пермскаго (ст. 138) Окружныхъ Судовъ устанавливается, что „если нѣкоторые изъ актовъ ока„жутся написанными такъ неразборчиво, что ихъ не воз„можно будетъ прочитать, то дѣло можетъ быть возвращено „слѣдователю для изготовленія и приложенія копій съ тѣхъ „актовъ.“ Но не смотря на всѣ эти, предъявляемые къ судебнымъ слѣдователямъ дѣлопроизводственныя требованія, половина слѣдственныхъ производствъ оказываются написанными столь неразборчивымъ почеркомъ, который вызы-

васть такія усилія при чтеніи одного дѣла, коихъ совершенно достаточно было бы для разсмотрѣнія нѣсколькихъ дѣлъ. Нерѣдко попадаются и такіе акты, которые разбираются при соединенномъ трудѣ нѣсколькихъ лицъ.

Сравнивая въ уголовномъ дѣлѣ письмо слѣдственныхъ актовъ и постановленій съ письмомъ актовъ и заключеній лицъ прокурорскаго надзора, протоколовъ, постановленій, опредѣленій и приговоровъ судебныхъ мѣстъ, невольно поражаешься бросающеюся въ глаза разницею между первымъ и вторымъ письмомъ. Послѣднее, если не всегда красиво, то безусловно всегда четко и разборчиво. Такой фактъ не указываетъ, конечно, на то, что слѣдователи имѣютъ привиллегію на писаніе составляемыхъ ими слѣдственныхъ актовъ и постановленій неразборчивымъ и неряшливымъ почеркомъ.—Всякій актъ, какимъ бы то ни было судебнымъ мѣстомъ или лицомъ по дѣлу составленный, непремѣнно долженъ обладать доступностью для чтенія, такъ какъ онъ предназначается не для самого составителя. Это существенное условіе акта́ и выполняется всѣми судебными мѣстами и лицами, кромѣ судебныхъ слѣдователей. Несоблюденіе же ими названнаго условія объясняется ничѣмъ инымъ, какъ только ихъ небрежностію, ибо судебные слѣдователи вправѣ, если они не владѣютъ разборчивымъ почеркомъ, акты, составляемые одновременно съ производствомъ слѣдственныхъ дѣйствій,—диктовать, а постановленія и другія бумаги—отдавать переписывать писцу, обладающему четкимъ почеркомъ. Для найма же писца у слѣдователя находятся въ распоряженіи достаточныя средства, и самый законъ, сверхъ того, не обязываетъ слѣдователя писать слѣдственные акты и постановленія собственноручно (Рѣш. Угол. Касс. Деп. 1869 г. № 479).

§ 68. По просьбамъ о выдачѣ копій, подлежащимъ удовлетворенію, судебный слѣдователь назначаетъ день, въ

который просимыя копіи должны быть выданы или отосланы для выдачи просителю. Словесныя заявленія о выдачѣ копій подлежать занесенію въ протоколъ.

§ 69. Объ упущеніяхъ и неправильныхъ дѣйствіяхъ полиціи и судебныхъ врачей по слѣдственной части, а равно должностныхъ лицъ казеннаго и административнаго управленій по дѣламъ, ими возбуждаемымъ, судебные слѣдователи сообщаютъ мѣстному товарищу прокурора (ст. 250—261, 279, 485, 489, 1179 и 1251).

§ 70. Судебный слѣдователь, въ случаѣ неполученія своевременно увѣдомленій объ исполненіи его законныхъ требованій судебнымъ или инымъ мѣстомъ, или должностнымъ лицомъ, не прибѣгая къ повторенію своихъ требованій, сообщаетъ о томъ, на основаніи 358 ст. т. II ч. 1 Св. зак. изд. 1876 г., мѣстному прокурору суда.

§ 71. Если производство слѣдствія останавливается въ дальнѣйшемъ движеніи по причинамъ, независящимъ отъ судебнаго слѣдователя, то о семъ составляется особое постановленіе, съ указаніемъ въ немъ на тѣ слѣдственныя дѣйствія или мѣры, которыя необходимо предпринять для окончанія слѣдствія.

§ 72. Закончивъ слѣдствіе, судебный слѣдователь составляетъ заключительное постановленіе, въ которомъ указывается: 1) кто по дѣлу обвиняется; 2) какая принята противъ каждаго обвиняемаго мѣра пресѣченія; 3) имѣются-ли по дѣлу вещественныя доказательства, какія именно, отъ кого отобраны, кому принадлежатъ и гдѣ находятся; 4) заявленъ-ли гражданскій искъ; 5) былъ-ли кто допрашиваемъ чрезъ переводчика и какого языка; 6) есть ли въ дѣлѣ и на какихъ листахъ документы о званіи и лѣтахъ обвиняемыхъ, требовались-ли таковыя свѣдѣнія отъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ и на какихъ листахъ дѣла находятся отвѣты; 7) имѣются-ли свѣдѣнія о прежней

судимости обвиняемаго, были-ли онѣ откуда либо требуемы и по какой номеръ были просмотрѣны слѣдователемъ „Справки о судимости;“ 8) не состоитъ ли обвиняемый подъ слѣдствіемъ по другимъ дѣламъ и какія по онымъ въ отношеніи обвиняемаго приняты мѣры; 9) были-ли во время производства предварительнаго слѣдствія судебные издержки и на какомъ листѣ находится счетъ имъ и 10) объявлено-ли о заключеніи слѣдствія всѣмъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ.

§ 73. Бумагамъ, относящимся къ слѣдствію, составляется опись, съ указаніемъ содержанія каждой бумаги и на какомъ листѣ дѣла она находится (ст. 481). Если дѣло состоитъ изъ нѣсколькихъ томовъ и имѣетъ приложенія, то въ началѣ описи, приложенной къ первому тому, должно быть означено, сколько дѣло заключаетъ въ себѣ томовъ и приложеній.—На оберткахъ дѣлъ, по коимъ обвиняемый содержится подъ стражею дѣлается надпись: „арестантское.“

§ 74. Судебные слѣдователи обязаны вести: 1) реэстръ входящихъ бумагъ; 2) настольный реэстръ дѣламъ; 3) реэстръ исходящихъ бумагъ; 4) денежную книгу для записки прихода и расхода всѣхъ, поступающихъ къ нимъ по производимымъ дѣламъ, денегъ; 5) алфавитный указатель дѣламъ и 6) книгу вещественныхъ доказательствъ.

Веденіе первыхъ трехъ книгъ установлено Высочайше утвержд. 15 Марта 1866 г. временными правилами, относящимися до внутренняго распорядка въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, а веденіе остальныхъ—всѣми, доселѣ изданными, особыми наказами окружныхъ судовъ округа Казанской Судебной Палаты. Но изъ числа этихъ книгъ алфавитный указатель не ведется весьма многими слѣдователями, что и ставитъ ихъ всегда въ большое затрудненіе при наведеніи различныхъ справокъ изъ настольныхъ реэстровъ. Для рѣшенія, наприм., вопроса о томъ, былъ ли тотъ же

обвиняемый подъ слѣдствіемъ въ томъ же участкѣ,— слѣдователю приходится просматривать настольные реэстры за всѣ годы, если только онъ не хочетъ дать справки наобумъ.

§ 75. Въ настольныхъ реэстрахъ въ графѣ „о движеніи дѣлъ“ необходимо указаніе званій именъ отчествъ и фамилій свидѣтелей, допрошенныхъ по дѣлу, а также наиболѣе существенныхъ слѣдственныхъ дѣйствій.

Внесеніе въ настольный реэстръ, именъ и фамилій свидѣтелей имѣетъ цѣлію создать легкую возможность къ возобновленію дѣла, въ случаѣ его утраты.

§ 76. Въ видахъ поставленія Товарищей Прокуроровъ въ извѣстность о всякомъ возникающемъ въ ввѣренныхъ ихъ надзору слѣдственныхъ участкахъ новомъ дѣлѣ и предоставленія возможности постояннаго наблюденія за производствомъ и ходомъ слѣдствій,—Судебные слѣдователи первоначальныя по дѣламъ увѣдомленія посылаютъ не къ Прокурорамъ Окружныхъ Судовъ, а къ ихъ Товарищамъ, одновременно съ отсылкою таковаго-же увѣдомленія въ Департаментъ Министерства Юстиціи.

§ 77. Равнымъ образомъ, въ видахъ доставленія Товарищамъ Прокуроровъ свѣдѣній обо всѣхъ, выбывающихъ изъ слѣдственныхъ участковъ, дѣлахъ,—всѣ сообщенія полицейскихъ или другихъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, направляемыя слѣдователями по 309 ст. къ Прокурорамъ Судовъ, а также дѣла, подлежащія внесенію въ Окружные Суды и Судебную Палату по 277, 478, 479 и 1103 ст. 2 кн. XV т. изд. 1876 г., чрезъ состоящихъ при нихъ Прокуроровъ,—передаются Слѣдователями къ участковымъ Товарищамъ Прокурора.

§ 78. Судебные слѣдователи представляютъ только участковому товарищу прокурора (и въ судъ, если требуется наказомъ): 1) къ 5 числу каждаго мѣсяца вѣдомость о по-

ложеніи всѣхъ неокопченныхъ слѣдствій, по которымъ содержатся арестанты, хотя бы слѣдствія эти начались въ концѣ отчетнаго мѣсяца; 2) къ тому же числу каждаго мѣсяца—вѣдомость о движеніи всѣхъ дѣлъ въ участкѣ за истекшій мѣсяцъ и 3) чрезъ каждые четыре мѣсяца—именную вѣдомость всѣмъ слѣдствіямъ, которыя производились слѣдователемъ долѣе мѣсяца, съ обозначеніемъ причинъ замедленія.

§ 79. Вѣдомость объ арестантахъ, содержащихся подъ стражею болѣе четырехъ мѣсяцевъ, представляется непосредственно прокурору суда не позже 5 числа мѣсяца, слѣдующаго за отчетнымъ періодомъ.

III.

ИНСТРУКЦІЯ

о порядкѣ дѣйствій чиновъ полиціи округа Казанской Судебной Палаты по производству дознаній и участію въ предварительномъ слѣдствіи.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

		Стр.
§ 1.	Обязанность немедленнаго сообщенія по принадлежности со стороны полиціи о всякомъ совершившемся преступленіи.	1.
§ 2.	Суточный срокъ,—максимумъ опредѣленнаго закономъ времени на передачу свѣдѣній о преступленіи	3
§ 3.	О всякомъ происшествіи съ признаками преступленія или проступка полиція извѣщаетъ прокурорскій надзоръ . . .	—
§ 4.	Сообщенія полиціи о преступленіяхъ и проступкахъ по закону допускаются и на словахъ	—
§ 5.	Принятіе полиціею отъ частныхъ лицъ жалобъ и объявленій о преступленіяхъ	4.
§ 6.	Случаи обязательнаго для полиціи производства дознаній.	—
§ 7.	Порядокъ производства дознанія; его цѣли и необходимыя условія.—Актъ дознанія; характеръ и форма этаго акта.—Дознанія о найденныхъ мертвыхъ тѣлахъ; задача и цѣль полиціи при производствѣ означенныхъ дознаній	5.
§ 8.	Прибытіе судебнаго слѣдователя на мѣсто преступленія не прекращаетъ обязанности полиціи въ содѣйствіи и принятіи мѣръ къ раскрытію преступленія и обнаруженію виновнаго	9.
§ 9.	Порядокъ дѣйствій полиціи въ качествѣ слѣдственной власти	10.
§ 10.	Случаи, когда полиція замѣняетъ собою судебнаго слѣдователя	11.
§ 11.	Причины приступа полиціею къ производству слѣдственныхъ дѣйствій должны быть указаны въ особомъ постановленіи	12.
§ 12.	Произведенныя дознанія передаются судебной власти непосредственно лицомъ, произведшимъ оныя	13.
§ 13.	Случаи, въ коихъ законъ допускаетъ прекращеніе дознаній непосредственно самою полиціею	—
§ 14.	Волостные и сельскіе начальники, а также и другія лица, исполняющія въ кругу ихъ вѣдомствъ полицейскія обязанности, немедленно извѣщаютъ судебнаго слѣдователя о совершившемся преступленіи	14.
§ 15.	Характеръ и форма протоколовъ, составляемыхъ должностными лицами административныхъ и казенныхъ управленій по дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію суда безъ участія присяжныхъ засѣдателей	—

Участіе полиціи въ производствѣ предварительнаго слѣдствія.

§ 1. О всякомъ происшествіи, заключающемъ въ себѣ признаки преступленія или проступка, подсудныхъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, полиція немедленно, и никакъ непозже сутокъ по полученіи о томъ свѣдѣнія, сообщаетъ, смотря по роду преступленія, или Судебному Слѣдователю, или тому мѣсту и лицу, отъ коихъ зависитъ возбужденіе по даннаго рода дѣламъ уголовнаго преслѣдованія или преданіе обвиняемыхъ суду (ст. 250, 1005, 1007, 1035, 1097 Уст. Угол. Суд. изд. 1876 года).

Примѣчаніе: О самоубійствѣ не сообщается судебной власти лишь въ томъ случаѣ, если оно произошло несомнѣнно отъ извѣстнаго уже помѣшательства ума, констатированнаго компетентною властію (ст. 1422 т. II ч. I).

Правиломъ, изложеннымъ въ этомъ §, обезпечивается быстрота уголовнаго преслѣдованія—одно изъ существенныхъ условій достиженія цѣли уголовнаго процесса. Поэтому, въ интересахъ правосудія, желательно достичь точнаго соблюденія этого правила, примѣняемаго на практикѣ или несогласно съ его смысломъ, или остающагося, во многихъ случаяхъ, вовсе безъ примѣненія.—Изложенное правило требуетъ отъ полиціи сообщенія о происшествіяхъ: а) когда въ нихъ заключаются признаки преступленія или проступка (ст. 250 Уст. Угол. Суд.), б) въ опредѣленный срокъ (тамъ

же) и в) указанным въ законѣ мѣстамъ и лицамъ (ст. 250, 251, 1005, 1007, 1035 и 1097 Уст. Угол. Суд.)

Приложеніе 1. Полиція сообщаетъ о тѣхъ происшествіяхъ, въ которыхъ, при самомъ полученіи о нихъ свѣдѣній, есть уже на лицо признаки преступленія или проступка, а не о тѣхъ, въ коихъ, по предположенію полиціи, могутъ быть или оказаться впослѣдствіи эти признаки.

Приложеніе 2. Несоблюденіе срока, установленнаго 250 ст. Уст. Угол. Суд. на передачу по принадлежности свѣдѣній о происшествіяхъ, полицейскіе чины оправдываютъ весьма часто ссылкою на показавшуюся имъ недостовѣрность самаго происшествія или же сомнительность заключающихся въ немъ признаковъ преступленія. Конечно, во избѣжаніе излишняго обремененія Судебнаго Слѣдователя и, въ особенности, напраснаго привлеченія къ слѣдствію частныхъ лицъ, полицейское должностное лицо поступитъ цѣлесообразно и вполнѣ законно (253 ст. Уст. Угол. Суд.), не сообщая *немедленно* по принадлежности свѣдѣній о происшествіяхъ, когда признаки преступленія сомнительны или когда о самомъ происшествіи оно извѣстилось изъ источника не вполнѣ достовѣрнаго: заявленіемъ неочевидца, по слуху, безъимяннымъ пасквилемъ или подметнымъ письмомъ (ст. 299 и 300 тамъ же); но срокъ, установленный 250 ст. Уст. Угол. Суд., обязательно соблюдается полиціей, когда о происшествіи, съ несомнѣнными признаками преступленія, доведено будетъ до ея свѣдѣнія: сообщеніемъ должностныхъ лицъ, присутственныхъ мѣстъ, донесеніемъ полицейскихъ служителей, жалобой потерпѣвшаго, объявленіемъ очевидца или явкой самого преступника съ повинною, т. е. во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда въ общемъ правилѣ является *достаточный поводъ* къ началу слѣдствія. Въ сихъ случаяхъ полиція не входитъ въ разсмотрѣніе достовѣрности полученныхъ свѣдѣній или степени доказательности взводимаго на кого либо обвиненія (опред. Соед. Присут. 1 и Угол. Кассац. Департ. 1873 г. №№ 9105 и 4343).

Приложеніе 3. Весьма часто замѣчается, что полицейскіе чины свѣдѣнія о происшествіяхъ, заключающихъ въ себѣ признаки отступленія отъ вѣры и постановленій церкви, сообщаютъ, вопреки 1005 и 1006 ст. Уст. Угол. Суд., въ отношеніи православныхъ—не епархіальному начальству, а въ отношеніи неправославныхъ—не ихъ духовному начальству, а Судебному Слѣдователю; ему же сообщаются полицейскими чинами жалобы и донесенія по преступленіямъ должности административнаго вѣдомства,—тогда какъ лица этихъ вѣдомствъ за преступленія должности могутъ быть привлекаемы къ отвѣтственности не иначе, какъ по распоряженію того начальства, отъ котораго зависѣло опредѣленіе ихъ къ должности; свѣдѣнія о происшествіяхъ съ признаками государственнаго преступленія и т. п.

§ 2. Полиція пользуется предоставленнымъ ей въ 250 ст. Уст. Угол. Суд. суточнымъ срокомъ на передачу свѣдѣній о преступленіи лишь въ исключительныхъ обстоятельствахъ, препятствующихъ къ немедленной передачѣ увѣдомленія. Объ этихъ обстоятельствахъ должно быть указано въ самомъ сообщеніи. Оцѣнка ихъ, какъ препятствій, подлежитъ Прокурору или его Товарищу (ст. 250, 485 Уст. Угол. Судопр.)

§ 3. Вмѣстѣ съ сообщеніемъ по принадлежности (см. § 1) о происшествіи, заключающемъ въ себѣ признаки преступленія или проступка, полиція доноситъ о томъ участковому Товарищу Прокурора; по дѣламъ же особенно важнымъ—и Прокурору Окружнаго Суда *); о происшествіяхъ съ признаками преступленій государственныхъ (ст. 1034 т. XV ч. 2 изд. 1876 г. и 1387 ст. т. II ч. 1) доноситъ немедленно Прокурору Судебной Палаты.

Въ своихъ сообщеніяхъ о происшествіяхъ съ признаками преступленія или проступка полиція должна помѣщать всѣ извѣстныя ей подробности, чтобы лицо прокурорскаго надзора, судя по роду и характеру преступленія, могло опредѣлить самый порядокъ преслѣдованія за эти преступленія и сдѣлать, соотвѣтственно этому, надлежащія распоряженія.

§ 4. Полиція, въ силу 250 ст. Уст. Угол. Судопр., сообщаетъ Судебному Слѣдователю о преступленіяхъ и проступкахъ не только письменно, но и словесно; въ послѣд-

---

*) О порчѣ желѣзнодорожнаго пути, объ употребленіи лѣсною стражею оружія и причиненіи ею кому либо увѣчья, раны или смерти и, вообще, о всѣхъ преступленіяхъ, которыя, по какимъ либо обстоятельствамъ, возбуждаютъ въ данной мѣстности всеобщее вниманіе по способу совершенія ихъ, количеству жертвъ преступленія или особой важности объекта преступленія въ отношеніи религіозномъ, общественномъ и т. п.

немъ случаѣ заявленіе чина полиціи вносится Слѣдователемъ въ протоколъ.

§ 5. При принятіи отъ частныхъ лицъ жалобъ или объявленій о преступленіяхъ полицейское должностное лицо руководствуется 306 и 307 ст. Уст. Угол. Суд.

Принятію подлежатъ какъ письменныя, такъ и словесныя жалобы и объявленія (ст. 306). При подачѣ письменныхъ жалобъ или объявленій полицейское должностное лицо не должно ограничиваться однимъ принятіемъ ихъ, но обязано требовать отъ заявляющихъ о преступленіи дополнительныхъ объясненій на словахъ, если въ письменныхъ объявленіяхъ или жалобахъ неполно изложены обстоятельства дѣла или не выяснены признаки преступленія, и эти словесныя объясненія должны заноситься въ протоколъ. Словесныя же объявленія и жалобы полицейскіе чины обязательно заносятъ въ протоколъ, распрашивая при этомъ жалобщика или объявителя объ извѣстныхъ ему признакахъ преступленія, напр.: если заявляютъ о кражѣ,—то была ли она совершена со взломомъ и въ чемъ именно состоялъ взломъ; если жалуются на грабежъ,—то при какой обстановкѣ послѣдовало отнятіе имущества, не былъ ли жалующійся долженъ обвиняемому, нѣтъ ли въ этомъ событіи признаковъ самоуправства и т. п.

§ 6. Полиція производитъ дознаніе только въ двухъ случаяхъ:

а) послѣ сообщенія о преступномъ дѣяніи по принадлежности,—когда ни Судебнаго Слѣдователя, ни Прокурора или его Товарища нѣтъ на мѣстѣ совершенія преступленія (ст. 252 Уст. Угол. Суд.), и

б) прежде сообщенія о происшествіи по принадлежности,—когда въ этомъ происшествіи признаки преступленія или проступка сомнительны, или когда о происшествіи, имѣющемъ такіе признаки, полиція извѣстится по слуху

(народной молвѣ), или, вообще, изъ источника не вполнѣ достовѣрнаго (ст. 253 Уст. Угол. Суд.), безъимяннымъ пасквилемъ или подметнымъ письмомъ (ст. 300 тамъ же).

Примѣчаніе. Къ происшествіямъ, о коихъ полиція, прежде сообщенія судебной власти, производитъ дознаніе, относятся, между прочимъ: скоропостижная смерть, отысканіе въ поляхъ, лѣсахъ и при рѣкахъ мертвыхъ тѣлъ (ст. 1421, 1422 и 16 п. 1366 ст. т. II ч. I изд. 1876 г.), столкновеніе и разбитіе рѣчныхъ судовъ (1400 ст. тамъ же) и т. п.

§ 7. Въ означенныхъ въ предъидущемъ параграфѣ случаяхъ дознаніе производится полиціею безъ свидѣтелей или понятыхъ посредствомъ розысковъ, словесныхъ распросовъ и негласнымъ наблюденіемъ,—и всѣ свѣдѣнія, добытыя этимъ путемъ, запосятся не въ отдѣльные протоколы, а въ одинъ общій актъ, подписываемый однимъ лицомъ, производившимъ дознаніе.

Цѣль дознанія заключается въ собраніи, по возможности, подробныхъ свѣдѣній о времени, мѣстѣ, обстоятельствахъ, характерѣ содѣяннаго преступленія и о лицахъ, могущихъ быть полезными по дѣлу свидѣтелями, дабы дать возможность Судебному Слѣдователю судить о достаточности основаній къ производству слѣдствія по поводу сообщенныхъ въ дознаніи свѣдѣній. Дѣятельность полиціи при собраніи этихъ свѣдѣній, не будучи обставлена никакими внѣшними формальностями, должна, однако, сопровождаться безъусловнымъ соблюденіемъ слѣдующихъ трехъ основныхъ условій дознанія: 1) полной негласности, 2) меньшаго, по возможности, стѣсненія частныхъ лицъ и 3) неисполненія такихъ дѣйствій, которыя по закону совершаются въ формахъ и съ соблюденіемъ условій, предписанныхъ для производства предварительныхъ слѣдствій, если, конечно, полиція въ послѣднемъ случаѣ дѣйствуетъ не въ качествѣ Судебнаго Слѣдователя. Въ этихъ предѣлахъ полиція поступаетъ самостоятельно, слѣдуя собственному усмотрѣнію, основываясь на совокупности свѣдѣній, добытыхъ дознаніемъ.

Негласность дознанія или розыска заключается въ неразглашеніи цѣли ихъ производства и въ несообщеніи свѣдѣній, собранныхъ путемъ дознанія или розыска никому, кромѣ лицъ, участвующихъ въ ихъ производствѣ, или наблюдающихъ за ихъ производствомъ. Гласность при полицейскомъ дознаніи можетъ только повредить успѣху дѣла: преступникъ сдѣлается осторожнѣе въ своемъ образѣ жизни или на время измѣнитъ мѣсто своего пребыванія; и свидѣтели, изъ нежеланія быть прикосновенными къ дѣлу въ какомъ бы то ни было качествѣ или изъ боязни подвергнуться мести преступника, не сообщатъ нужныхъ для полиціи свѣдѣній. Отсюда, полицейское должностное лицо вправѣ наблюдать за дѣйствіями и поведеніемъ заподозрѣннаго лица, дѣлать неформальный осмотръ мѣста и слѣдовъ преступленія, таковой же распросъ лицъ потерпѣвшихъ или другихъ, коимъ что либо извѣстно о совершившемся преступленіи, или же предпринимать полицейскій розыскъ, когда преступленіе остается загадочнымъ, преступникъ скрылся, похищное унесено и. т. п., но не можетъ расправшивать, однако, свидѣтеля въ присутствіи другихъ свидѣтелей, не можетъ собирать лицъ для допроса въ одно мѣсто, просить допрошенныхъ подписаться подъ ихъ показаніемъ и. т. п.

Въ силу втораго условія дѣятельности полиціи при производствѣ ею дознанія, полицейское должностное лицо не вправѣ вызывать къ себѣ на квартиру, въ полицейское управленіе или въ волостное правленіе частныхъ лицъ за полученіемъ необходимыхъ по дѣлу свѣдѣній, такъ какъ эти лица, съ одной стороны, не вознаграждаются за потерю времени, послѣдовавшую вслѣдствіе ихъ вызова, а съ другой—могутъ, безъ невыгодныхъ послѣдствій, отказаться отъ необязательной для нихъ явки и тѣмъ подорвать уваженіе къ распоряженіямъ полицейской власти.

Согласно третьему условію дознанія, полиція не предпринимаетъ дѣйствій или мѣръ лишь въ формахъ слѣдственнаго производства, кромѣ случаевъ, обозначенныхъ въ 258 ст. (см. § 9).

Въ составляемый полиціею общій актъ дознанія помѣщается въ послѣдовательномъ порядкѣ все, что дознано объ изслѣдуемомъ событіи, съ указаніемъ источниковъ свѣдѣній по дѣлу и пути, которымъ онѣ добыты. Для этого въ актѣ точно обозначаются имена, отчества, фамиліи и мѣсто жительства: а) свидѣтелей, съ объясненіемъ, кто изъ нихъ и что именно можетъ удостовѣрить; б) лицъ заподозрѣнныхъ, съ указаніемъ основаній къ подозрѣнію и съ обозначеніемъ того, представлены ли эти основанія лицомъ потерпѣвшимъ, или онѣ представляютъ выводъ изъ обстоятельствъ дѣла лица, производившаго дознаніе, или возникли въ окружающемъ населеніи по поводу только подозрительнаго образа жизни заподозрѣнныхъ; в) лицъ потерпѣвшимъ и г) гражданскихъ истцовъ, если таковые имѣются въ виду.

Особеннаго вниманія заслуживаетъ производство дознанія по поводу скоропостижной смерти, отысканія въ поляхъ, лѣсахъ и при рѣкахъ мертвыхъ тѣлъ (см. § 6 примѣчаніе). *Должна-ли и какимъ путемъ можетъ полиція обнаружить причины смерти?*

Законъ требуетъ отъ полиціи, чтобы она доносила судебной власти о такихъ только происшествіяхъ, дошедшихъ до ея свѣдѣнія или усмотрѣнныхъ ею самою, въ коихъ заключаются признаки преступленія или проступка (ст. 250, § 1), такъ какъ уголовный судъ вообще,—и въ частности слѣдственная власть и прокурорская,—вѣдаютъ дѣла исключительно о преступленіяхъ и проступкахъ (ст. 1, 4 и 349). Отсюда, было бы не только безцѣльно, но и не законно сообщать судебной власти о такомъ происшествіи, въ кото-

ромъ, хотя и могутъ быть признаки преступленія и проступка, но каковыхъ въ данномъ случаѣ на-лицо нѣтъ. Задача полиціи—обнаружить эти признаки и тогда возбуждать уголовное дѣло. Это—основное правило для дѣятельности полиціи при участіи ея въ производствѣ предварительныхъ слѣдствій. Оно прилагается ко всякому роду происшествій, какой бы не замѣшанъ былъ въ ономъ интересъ—общественный или частный. Скоропостижная смерть, мертвое тѣло, найденное въ лѣсу, въ полѣ. на берегу рѣки и т. п., сами по себѣ, какъ факты, не указываютъ на непосредственную причину. ихъ произведшую. Этой причиной могутъ быть: злая воля человѣка, силы природы, невыраженная вовсе болѣзнь и проч. До отысканія или разъясненія этой причины, скоропостижная смерть и, вообще, найденное гдѣ либо мертвое тѣло не могутъ служить предметомъ уголовнаго дѣла и возбуждать судебную власть къ дѣятельности. Положительное законодательство относитъ отысканіе причинъ смерти найденнаго гдѣ либо мертваго тѣла къ обязанности полиціи. Она уполномочена дозволить преданіе такого тѣла землѣ, когда, по достовѣрнымъ свидѣтельствамъ, будутъ признаны видимыя и несомнѣнныя причины смерти,—неимѣющія преступнаго характера; въ противномъ случаѣ, когда откроется сомнѣніе или подозрѣніе о постороннемъ насильственномъ дѣйствіи, или же причины смерти не совсѣмъ явны, то полиція поступаетъ по правиламъ объ участіи въ производствѣ дознаній т. е. обязана удостовѣриться, точно ли причина смерти заключаетъ въ себѣ преступный характеръ (1421—1422 ст. т. II ч. 1 изд. 1876 г.). Полиція должна въ этомъ случаѣ изслѣдовать: кѣмъ, когда, какимъ орудіемъ и кому нанесена смерть и развѣдывать о предшествовавшихъ и послѣдовавшихъ смерти обстоятельствахъ (ст. 343 Уст. о предупрежд. и пресѣч. преступл. изд. 1876 г.),—словомъ, полиція обязана производить ос-

мотръ находимымъ сю мертвымъ тѣламъ и дознаніе о причинахъ всякой насильственной и вообще нечаянной смерти (ст. 1366 п. 16 т. II ч. I изд. 1876 г.). Что полиція имѣетъ право произвести осмотръ тѣла и наружное или внутреннее его изслѣдованіе, съ цѣлію разъяснить причину смерти, доказывается какъ изложенными соображеніями и текстомъ *послѣдне* приведеннаго закона, а равно 1738 ст. Уст. Врачебн., такъ еще 3 примѣчаніемъ и сравненіемъ его съ 2 примѣч. къ 1735 ст. Уст. Врачебн. по продолж. 1876 года. По смыслу 3 примѣч. полиція не вправѣ сообщать о случаѣ, требующемъ медицинскаго изслѣдованія, судебной власти, прежде удостовѣренія въ томъ, что въ означенномъ случаѣ заключаются признаки преступленія или проступка. Изъ сравненія же этихъ двухъ примѣчаній видно, что полиціи не предоставлено, помимо судебной власти, производить изслѣдованіе мертваго тѣла только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ она дѣйствуетъ на основаніи законовъ о Судопроизводствѣ Уголовномъ. Дѣйствуя же по Уставу Угол. Судопр., полиція не вправѣ производить осмотровъ и освидѣтельствованій, когда въ происшествіи признаки преступленія явны (ст. 258): при производствѣ же дознанія съ цѣлью удостовѣриться только, заключаются ли въ происшествіи признаки преступленія или проступка, полиція не уполномачивается лишь на производство обысковъ и выемокъ въ домахъ т. е. такихъ дѣйствій, которыя сопряжены съ безпокойствомъ и интересами частныхъ лицъ (ст. 254). Нѣтъ сомнѣнія, что полиція прибѣгаетъ ко вскрытію тѣла въ *крайнихъ* случаяхъ, когда не представляется другихъ средствъ къ опредѣленію причинъ смерти.

§ 8. Полиція только по прибытіи Слѣдователя на мѣсто преступленія прекращаетъ свои самостоятельныя дѣйствія по слѣдствію до полученія особыхъ порученій отъ Судебнаго Слѣдователя или предложеній со стороны про-

курорскаго надзора (255, 260, 271 и 312 ст. Уст. Угол. Судопр.; срав. 408 ст. Уст. Военно-Судебн.), но все это не устраняетъ обязанности полиціи сообщать Судебному Слѣдователю обо всѣхъ, впослѣдствіи полученныхъ ею свѣдѣніяхъ, относящихся къ раскрытію преступленія, не подвергая однакожъ таковыхъ формальному разслѣдованію, а также принимать всѣ зависящія отъ нея мѣры къ обнаруженію лица, совершившаго преступленіе.

§ 9. Полиція, дѣйствуя въ указанныхъ закономъ случаяхъ въ качествѣ слѣдственной власти, облекаетъ всѣ свои дѣйствія въ формы слѣдственныхъ актовъ, соблюдая во всей точности правила, постановленныя для производства предварительнаго слѣдствія (ст. 257, 258, 259, 306 и 307 Уст. Угол. Суд.).

Посему, полиція обязана составлять постановленія и протоколы во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда къ тому же обязанъ и Судебный Слѣдователь, съ соблюденіемъ всѣхъ, предписанныхъ послѣднему, формъ и условій и съ обозначеніемъ статей законовъ, въ силу которыхъ предпринимаются эти дѣйствія. Принимая мѣры къ пресѣченію подозрѣваемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія, полиція должна препровождать арестованное лицо, съ копіею постановленія о взятіи его подъ стражу, не къ Судебному Слѣдователю вмѣстѣ съ дознаніемъ, а, согласно 431 ст. Уст. Угол. Суд., въ мѣсто заключенія и объ этомъ, на основаніи 283 ст. того же устава, увѣдомлять, при копіи же съ постановленія о взятіи подъ стражу, мѣстное лицо прокурорскаго надзора (Уст. о сод. подъ страж. примѣч. I къ п. 1 ст. 95 по прод. 1876 г.; Циркул. М. Ю. по Сборн. №№ 145 и 177 и Цирк. Канцеляріи М. В. Д. 11 Ноября 1868 г. № 2867, см. § 40 примѣч.); Протоколы обысковъ и осмотровъ помѣщать отдѣльно отъ актовъ дознанія; въ протоколы эти, а равно и въ постановленія не вносить показаній допрошенныхъ лицъ и проч.

Отсылка должностными полицейскими чинами Судебному Слѣдователю арестованнаго лица вмѣстѣ съ сообщеніемъ о преступленіи или актомъ дознанія является заурядным фактомъ въ Округѣ Казанской Судебной Палаты. Въ этомъ случаѣ полицейскіе чины, видимо, неосновательно руководствовались 19 ст. Наказа полиціи, которая обязательна для нее въ мѣстностяхъ, означенныхъ въ ст 1191 и 1218 т. II ч. 1, при производствѣ дознаній по правиламъ законовъ о Судопр. Уголовн., въ 47-ую статью коихъ, по продолженію 1876 г., и внесена упомянутая 19 ст. Наказа.

§ 10. Полиція замѣняетъ собою Судебнаго Слѣдователя во всѣхъ слѣдственныхъ дѣйствіяхъ, *нетерпящихъ* отлагательства, только во время производства ею дознанія—до передачи послѣдняго Судебному Слѣдователю (ст. 260 Уст. Угол. Судопр.—Срав. 408 ст. Уст. Военно-Судебн.)

Это правило основывается на томъ, что слѣдственныя дѣйствія, на производство коихъ полиція имѣетъ право, должны быть признаны нетерпящими отлагательства, каковое свойство этихъ дѣйствій выясняется дознаніемъ, во время производства онаго.—Для составленія правильнаго заключенія о признаніи безотлагательнымъ производства нѣкоторыхъ слѣдственныхъ дѣйствій полиція должна имѣть въ виду: 1) путь, коимъ совершеніе преступнаго дѣянія сдѣлалось ей извѣстнымъ; 2) положеніе, въ которомъ усмотрѣны ею слѣды преступленія и 3) возможность для Судебнаго Слѣдователя своевременно прибыть на мѣсто, гдѣ слѣдственное дѣйствіе должно быть предпринято (256, 257, 258 и 259 ст. Уст. Уголов. Судопр.)

Приложеніе 1. Путь, коимъ совершеніе преступнаго дѣянія сдѣлалось полиціи извѣстнымъ и который уполномочиваетъ ее на производство нѣкоторыхъ слѣдственныхъ дѣйствій, на принятіе мѣръ пресѣченія способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда и на составленіе протоколовъ по поводу жалобы потерпѣвшаго, объявленія очевидца или явки съ

повинною самаго преступника, точно обозначенъ въ статьяхъ 257, 258, 306 и 307 Уст. Угол. Суд.

Приложеніе 2. Относительно положенія слѣдовъ преступленія, уполномочивающаго полицію на производство слѣдственныхъ дѣйствій, слѣдуетъ замѣтить, что положеніе это должно быть таковымъ, когда слѣды преступленія не могутъ быть сохранены даже самое непродолжительное время,—напр. въ полѣ, на снѣгу или на лыли, во время мятели и вьюги, на мокрой землѣ, на росѣ, на пескѣ, на берегу рѣки во время ея разлитія и т. п. Таковое положеніе слѣдовъ преступленія даетъ право полиціи только на производство осмотровъ и выемокъ. (Тамъ же и срав. ст. 266 и 267).

Приложеніе 3. Что касается отсутствія Судебнаго Слѣдователя на мѣстѣ, гдѣ должно быть произведено слѣдственное дѣйствіе, то полиція, сообразуясь съ разстояніемъ отъ этого мѣста до квартиры Судебнаго Слѣдователя или съ мѣстомъ пребыванія Слѣдователя по долгу службы въ извѣстномъ пунктѣ участка и въ данное время,—опредѣляетъ сперва время, въ которое съ достовѣрностію можно ожидать прибытія Судебнаго Слѣдователя. Продолжительностію этого времени и обусловливается неотложность производства полиціею тѣхъ или другихъ слѣдственныхъ дѣйствій. Такъ напр., хотя полиціи и извѣстно, что Судебный Слѣдователь прибудетъ чрезъ нѣсколько часовъ, но если въ тоже время оказывается физически невозможнымъ сохранить въ продолженіи этихъ часовъ трупъ въ его первоначальномъ положеніи, или сохранить оказавшіеся около трупа слѣды, то полиція, все-таки не имѣя по этому только основанію права на вскрытіе труна, уполномочивается исключительно въ данномъ случаѣ на наружный лишь осмотръ труна и окружающей его мѣстности. Ко вскрытію же труна полиція можетъ приступить, когда ей извѣстно съ достовѣрностью, что Судебный Слѣдователь не прибудетъ продолжительное время и вслѣдствіе этого возникаетъ опасеніе, что за быстрымъ разложеніемъ труна (въ лѣтніе жары) нельзя будетъ опредѣлить причину смерти.

§ 11. Приступая къ производству слѣдственныхъ дѣйствій, полиція каждый разъ составляетъ постановленіе, съ изложеніемъ основаній, по коимъ признана его неотложность производства тѣхъ дѣйствій (ст. 259, 472 Уст. Угол. Суд., § 8.)

Это требованіе основывается на томъ, что 1) полицейское должностное лицо уполномочивается на производство не всего предварительнаго слѣдствія, а только отдѣльныхъ

слѣдственныхъ дѣйствій, которыя могутъ не вытекать одно изъ другаго и потому быть не совсѣмъ понятными безъ объясненія ихъ въ постановленіяхъ, и 2) что предоставленіе полицейскому чину, отъ котораго не требуется качествъ, необходимыхъ для судьи, права на производство слѣдственныхъ дѣйствій обусловливается *исключительною необходимостію,* которая, какъ оправданіе пользованія этимъ правомъ, должна и можетъ быть выяснена только въ постановленіи.

§ 12. Произведенныя дознанія передаются судебной власти непосредственно лицомъ, произведшимъ оныя, а не чрезъ городскія или уѣздныя полицейскія управленія.

Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что подъ словомъ „полиція,“ употребленнымъ въ 255, 259 и 260 ст. Уст. Угол. Суд., слѣдуетъ разумѣть не полицію во всемъ личномъ ея составѣ, а должностное полицейское лицо, производившее дознаніе, или, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, какое либо слѣдственное дѣйствіе (срав. ст. 306, 307, 484 и 485 и слѣд.)

Независимо отъ того, что на соблюденіе порядка передачи дознанія чрезъ Полицейскія Управленія нѣтъ вовсе указаній въ Уст. Угол. Суд., такая передача ведетъ къ напрасному промедленію времени, въ ущербъ быстротѣ отправленія правосудія и положительно безцѣльна, такъ какъ полицейскія управленія не уполномочены на обсужденіе дознаній, подлежащихъ передачѣ судебной власти (Опред. Соед. Присут. 1-го и Угол. Касс. Деп. 1873 г. № 9105).

§ 13. Полиція прекращаетъ, не доводя до свѣдѣнія подлежащихъ лицъ судебнаго вѣдомства, собственною властію произведенныя ею дознанія, коими не обнаружено въ происшествіяхъ признаковъ преступленія или проступка, только въ одномъ случаѣ,—когда дознанія произведены были ею, на основаніи 253 ст. Уст. Угол. Суд., по собственному ея усмотрѣнію.

Такимъ же порядкомъ прекращаются дознанія объ умершихъ скоропостижно, а равно о мертвыхъ тѣлахъ, найденныхъ на дорогахъ, въ поляхъ, лѣсахъ и при рѣкахъ, если, само собою разумѣется, будутъ, по достовѣрнымъ свидѣтельствамъ, признаны видимыя и несомнѣнныя причины смерти, какъ то: пораженіе молніею, нечаянный ушибъ, чрезмѣрное употребленіе крѣпкихъ напитковъ, угаръ, утопленіе, самоубійство отъ извѣстнаго уже помѣшательства ума и т. под. и, вообще, когда въ фактѣ смерти не будетъ обнаружено признаковъ преступленія или проступка.

Дознанія, произведенныя полиціей а) по указанному въ 252 ст. Уст. Угол. Суд. случаю, послѣ сообщенія по принадлежности о происшествіи съ признаками преступленія (см. § 1), и б) по порученію Судебнаго Слѣдователя (ст. 260, 271 тамъ же) или лица прокурорскаго надзора (ст. 312), не могутъ быть прекращены ею собственною властію, такъ какъ первыя (п. а) обязательно передаются Судебному Слѣдователю, а вторыя (п. б)—лицу судебнаго вѣдомства, давшему порученіе (ст. 255, 260, 271, 312, 484 Уст. Угол. Суд. и ст. 6, 7 и 12 прилож. къ 249 ст. того же Устава).

§ 14 Волостные и сельскіе начальники а равно и другія должностныя лица, исполняющія въ кругу ихъ вѣдомствъ полицейскія обязанности, обязаны, равно какъ и общія полиціи, о всякомъ происшествіи, заключающемъ въ себѣ признаки преступленія или проступка, непосредственно отъ себя и немедленно извѣщать Судебнаго Слѣдователя и Прокурора или его Товарища, а также передавать Слѣдователю произведенное ими дознаніе: въ случаѣ невозможности письменнаго увѣдомленія Судебнаго Слѣдователя, извѣщеніе о преступленіи можетъ быть передано словесно.

§ 15. Въ видахъ предоставленія возможности лицамъ прокурорскаго надзора предлагать на обсужденіе суда дѣла

подлежащія разсмотрѣнію его безъ участія присяжныхъ засѣдателей, на основаніи лишь протоколовъ составленныхъ должностными лицами административныхъ и казенныхъ управленій—и безъ предварительнаго слѣдствія,—необходимо также указаніе въ тѣхъ протоколахъ какъ признаковъ и свойствъ содѣяннаго преступленія—для примѣненія къ оному уголовнаго закона, такъ и указаніе именъ, отчествъ, фамилій, званій и мѣстъ жительства свидѣтелей преступнаго событія, кои должны подписями своими удостовѣрить таковой протоколъ, съ поясненіемъ, что все, въ немъ изложенное, они подтверждаютъ (545 ст. т. XV кн. 2 изд. 1876 г.)

Форма № 1.

Протоколъ объявленія.

Такого-то года, мѣсяца и числа и въ такое то время дня, въ селѣ такомъ то, старшина такой-то волости NN *(имя, отчество и фамилія)* или сельскій староста такого-то общества,—волости NN *(имя, отчество и фамилія)* составилъ, на основаніи 306 ст. Уст. Угол. Суд., настоящій протоколъ о томъ, что къ нему явился такой-то *(обозначить званіе, имя, отчество и фамилію)* и заявилъ о такомъ-то преступленіи *(напримѣръ, о нанесеніи ему ранъ, объ ограбленіи его, о кражѣ у него и т. п.)*, а, по предупрежденіи его, согласно 307 ст. Уст. Угол. Суд., что онъ, на основаніи 940 ст. Уложенія о Наказніяхъ, подвергается наказанію за ложные доносы, въ случаѣ несправедливаго обвиненія кого либо въ преступленіи, показалъ....

Затѣмъ излагается ясно и сжато сущность объявленія, а именно: когда совершено преступленіе—годъ, мѣсяцъ и число, днемъ или ночью, мѣсто совершенія преступленія, въ чемъ именно заключались преступныя дѣйствія; если совершена кража со взломомъ,—то въ чемъ заключался взломъ; если произведено насиліе,—то какимъ орудіемъ и по какимъ причинамъ или побужденіямъ; если отняты вещи,—то какія именно и выяснить, не было ли между грабителемъ ограбленнымъ особыхъ отношеній или какихъ либо расчетовъ. Если въ объявленіи нѣтъ прямаго указанія на преступленіе, а указывается лишь на происшествіе, напримѣръ,—на пожаръ, на скоропостижную смерть, то выяснить: по какимъ обстоятельствамъ объявитель приписываетъ пожаръ поджогу, а смерть—убійству; въ случаѣ же прямаго обвиненія кого либо въ преступленіи,—выяснить всѣ тѣ обстоятельства, на основаніи которыхъ заявлено обвиненіе,

съ точнымъ указаніемъ, откуда объявителемъ почерпнуты передаваемыя имъ свѣдѣнія, съ обозначеніемъ отчествъ и фамилій лицъ, на которыхъ онъ ссылается. Въ концѣ протокола обозначается мѣсто жительства объявителя и тѣхъ лицъ, на которыхъ онъ ссылается, и протоколъ подписывается объявителемъ или, по его просьбѣ,—другимъ лицомъ и лицомъ, составляющимъ протоколъ.

Форма № 2.

Протоколъ осмотра.

Такого-то года, мѣсяца и числа такой-то волостной старшина (или сельскій староста, полицейскій сотскій и др.), при понятыхъ (означить подробно ихъ званія, имена, отчества и фамиліи), за отсутствіемъ судебнаго слѣдователя такого-то уѣзда и участка, на основаніи 258 ст. Уст. Угол. Суд., производилъ такой-то осмотръ (напримѣръ амбара, изъ котораго у такого то крестьянина, такой-то деревни сдѣлана кража; или такого-то мертваго тѣла, или такой-то одежды, отобранной отъ такого-то, подозрѣваемаго въ томъ-то; или слѣдовъ, найденныхъ тамъ-то). По осмотру оказалось слѣдующее.

Здѣсь описывать подробно, въ чемъ заключался, напримѣръ, взломъ, какимъ орудіемъ онъ сдѣланъ; измѣрять при этомъ ширину и длину отверзтія, въ которое проникъ похититель обращать вниманіе,—не былъ ли замокъ или помѣщеніе, гдѣ хранилось похищенное, повреждены ранѣе кражи; если такія поврежденія были, то разъяснить, не могъ ли похититель воспользоваться ими для совершенія кражи. При осмотрѣ помѣщеній, изъ которыхъ сдѣлана кража со взломомъ стѣнъ, замковъ у дверей и самихъ дверей, непремѣнно означить въ протоколѣ,—была ли дверь наружная или внутренняя, т. е. выходила ли она на улицу, огородъ, дворъ и т. п., или же—въ сѣни, прихожую и т. п. Оставленныя похитителями орудія взлома—ломы, ножи и т. п. пріобщать къ протоколу. При осмотрѣ мертвыхъ тѣлъ описывать тщательнѣе поврежденія, найденныя на трупѣ, не упускать изъ виду предметовъ окружающихъ пѣтъ-ли на нихъ крови. При осмотрѣ слѣдовъ обращать вниманіе на длину и ширину слѣда, для чего снять предварительно точную мѣрку, отнюдь не прибѣгая къ вставленію ногъ въ слѣдъ, описывать также расположеніе и число гвоздей; если

это отпечаталось на подошвѣ слѣда. Такимъ же образомъ снимать мѣрку съ слѣдовъ полозьевъ саней и колесъ телѣгъ. При осмотрахъ и сличеніяхъ зеренъ хлѣба—описывать качество того и другого, съ разъясненіемъ, на основаніи чего понятые пришли къ заключенію о сходствѣ (тождествѣ) осматриваемыхъ предметовъ. Къ протоколамъ пріобщать и отсылать къ судебному слѣдователю всѣ вещественныя доказательства, по запечатаніи ихъ въ присутствіи понятыхъ и лицъ, у которыхъ отбираются вещи. Въ концѣ протокола подпись должностнаго лица и понятыхъ, находившихся при осмотрѣ. За неграмотныхъ непремѣнно подписываются, по словесной ихъ просьбѣ, тѣ, кому они довѣрятъ.

Форма № 3.

Протоколъ обыска.

Такого-то года, мѣсяца и числа, въ такомъ-то часу дня, такой-то волостной старшина или сельскій староста, полицейскій урядникъ и проч. *(имя, отчество и фамилія)*, производя дознаніе о кражѣ изъ амбара у крестьянина такого-то села, волости *(имя и фамилія)* со взломомъ или отомкнутіемъ замка у дверей, разобраніемъ стѣны, крыши и т. п. *(или безъ взлома)*, такого-то количества хлѣба въ зернѣ, муки, вещей, съѣстныхъ припасовъ и т. п. (или по дѣлу о грабежѣ съ насиліемъ, разбоѣ, убійствѣ *такого-то)* въ ночь на такое-то число и имѣя въ виду, что потерпѣвшій *такой-то (или кто либо другой)* подозрѣніе въ совершеніи означенной кражи (разбоя, грабежа, убійства) изъявляетъ на такого-то, такъ какъ слѣды вора *(убійцы и пр.)* или отъ амбара по направленію къ дому заподозрѣннаго *(имя и фамилія)* и здѣсь во дворѣ терялись, и что такіе-то крестьяне проходя ночью дѣйствительно встрѣчали заподозрѣннаго такого-то *(фамилія)* недалеко отъ дома потерпѣвшаго; что заподозрѣнный на другой день пьянствовалъ, а между тѣмъ, по заявленію такихъ-то свидѣтелей, денегъ у него до этого не было,—волостной старшина *(сельскій староста, полицейскій урядникъ и пр.)* постановилъ, на основаніи 258, 259 и 261 ст. Уст. Угол. Судопр. и за отсутствіемъ Судебнаго Слѣдователя, произвести въ домѣ и усадьбѣ такого-то *(обозначить имя и фамилію заподозрѣннаго)* обыскъ,—на предметъ отысканія краденнаго хлѣба, припасовъ, вещей и т. п. *(или ограбленныхъ вещей)*, а также орудій, коими могло быть совершено преступленіе

(напр. *топоръ, ломъ, долото, ножъ* и *проч.*),—почему въ сопровожденіи потерпѣвшаго *(такого-то)* и понятыхъ *(такихъ-то)* отправился въ усадьбу такого-то *(обозначить фамилію заподозрѣннаго)*, гдѣ засталъ то-то *(описать обстановку, при коей застали заподозрѣннаго)*. По произведенному обыску въ хатѣ, дворовыхъ постройкахъ и усадьбѣ оказалось: на чердакѣ хаты найденъ прикрытый соломою мѣшокъ съ такимъ-то зерномъ *(или такія-то вещи)*, который по предъявленіи потерпѣвшему *(имя и фамилія)*, признанъ за принадлежащій ему и украденный у него въ ночь съ среды на четвергъ такого-то числа; здѣсь же подъ стрехою найдено запрятанное долото *(или другое орудіе)* при сличеніи лезвія коего съ тѣми вдавлинами, которыя остались на косякѣ дверей амбара потерпѣвшаго, при взломѣ воромъ замка,—оказалось, что ширина лезвія пришлась совершенно къ означеннымъ вдавлинамъ. На вопросъ, откуда взялись найденные на чердакѣ хлѣбъ и долото и вещи, опознаваемые потерпѣвшимъ заподозрѣнный *(имя и фамилія)* объяснилъ то-то. Волостной старшина *(староста, урядникъ и пр.)* ПОСТАНОВИЛЪ: составить о вышеизложенномъ настоящій протоколъ и, пріобщивъ таковой къ производимому дознанію вмѣстѣ съ найденными при обыскѣ и относящимися къ дѣлу такими-то вещами и орудіями, передать на распоряженіе Судебнаго Слѣдователя N участка N-скаго уѣзда.

Подпись лицъ присутствовавшихъ при обыскѣ, а также потерпѣвшаго и заподозрѣннаго и лица, производившаго обыскъ.

Форма № 4.

Постановленіе

о личномъ задержаніи.

Такого-то года, мѣсяца и числа, тамъ-то *(т. е. въ такомъ-то селѣ, заводѣ или деревнѣ, такой-то волости и уѣзда)* Волостной Старшина *(или Помощникъ Волостнаго Старшины, Сельскій Староста, Полицейскій Сотскій)* такой-то, усматривая изъ производимаго, *(или произведеннаго)* дознанія по дѣлу о томъ-то *(о кражѣ со взломомъ. или безъ взлома—съ подобраннымъ ключемъ, или же просто изъ незапертаго помѣщенія—избы, амбара, клѣти, сундука и т. под., у такого-то денегъ, вещей или, вообще, разнаго имущества, принадлежащаго ему или находившагося у него на сохраненіи и принадлежащаго другому такому-то лицу, на такую-то сумму, ИЛИ: объ ограбленіи такого-то, разбойническомъ нападеніи на такого-то; объ убійствѣ такого-то или о найденномъ съ признаками насильственной смерти трупѣ такого-то лица, о поджогѣ—кладей хлѣба, стоговъ сѣна или такого-то жилаго или нежилаго помѣщенія, принадлежащаго такому-то, и проч.)*, что заподозрѣнный въ этомъ преступленіи *(въ этой кражѣ, этомъ нападеніи,—убійствѣ,—въ лишеніи жизни этого человѣка,—въ поджогѣ, или оговариваемый въ ограбленіи и проч.)* такой-то *(званіе, имя, отчество, фамилія и мѣсто жительства, а въ отношеніи крестьянъ—указаніе деревни, волости и уѣзда)* въ преступленіи этомъ сознался или хотя и не сознался, но уличается тѣмъ то *(что былъ задержанъ такими-то на мѣстѣ преступленія, или что потерпѣвшіе отъ преступленія, свидѣтели-очевидцы такіе-то пря-*

мо указываютъ на него, какъ на виновника, и что при немъ или въ его жилищѣ оказались такіе-то слѣды преступленія: поличное, кровь на одеждѣ,—былъ настигнутъ по ведшему отъ мѣста преступленія слѣду, который, при сличеніи съ обувью его,—санями, телѣгой,—копытами лошади и проч.—вполнѣ сошелся), а также, что человѣкъ онъ вообще неблагонадежный *(былъ, напримѣръ, и прежде сего замѣчаемъ въ подобныхъ же преступленіяхъ)* или же осѣдлости никакой и постояннаго мѣста жительства не имѣетъ, а по задержаніи пытался убѣжать, или пойманъ во время или послѣ побѣга и проч.,—*смотря по обстановкѣ каждаго отдѣльнаго случая),* и есть основаніе предполагать, что, въ случаѣ оставленія на свободѣ, впредь до прибытія Судебнаго Слѣдователя, онъ скроется,—постановилъ: на основаніи 256—257, 259, 261, 5 и 6 п. 416 и 419 ст. Уст. Угол. Суд., для пресѣченія означенному такому-то *(званіе, имя, отчество и фамилія)* заподозрѣнному въ кражѣ, грабежѣ, разбоѣ, поджогѣ, убійствѣ *(вообще указать преступленіе, составляющее предметъ дѣла),* способовъ уклоняться отъ слѣдствія, подвергнуть его такого-то *(указаніе имени и фамиліи)* личному задержанію при мѣстномъ Волостномъ Правленіи, или же при мѣстномъ сельскомъ управленіи, о чемъ ему, такому-то *(указаніе одной только фамиліи)* немедленно и объявить,ославъ вмѣстѣ съ тѣмъ донесеніе по сему предмету участковому (или завѣдывающему N-скимъ уѣздомъ) Товарищу Прокурора Пермскаго Окружнаго Суда.

Подпись, или по неграмотности—печать должностнаго лица, составлявшаго постановленіе, и

Подпись подвергаемаго задержанію или рукоприкладство за него,—въ случаѣ неграмотности,—въ выслушаніи постановленія.

(При нежеланіи арестуемаго подписаться, обстоятельство это должно быть удостовѣрено за подписомъ посторонних лицъ).

ОПЕЧАТКИ.

I. Инструкція о порядкѣ дѣйствій лицъ прокурорскаго надзора.

Стр.	*Строка:*	*Напечатано:*	*Слѣдуетъ читать:*
6	15 сверху	судомъ	судамъ.
9	1 снизу	прокурорскяго	прокурорскаго
—	16 —	и и составляютъ	и составляютъ
14	3 —	(ст. 250)	(ст. 520)
19	2 —	мотивировать субъективными	мотивировать *его* субъективными
25	10 —	значущихся	значащихся
27	7 —	а а предоставляетъ	а предоставляетъ
29	12 сверху	268 ст.	267 ст.
37	13 снизу	ими 11 ст.	ими на основаніи 11 ст.

II Приложеніе къ инструкціи.

13	13 сверху	связь перваго рода	связь процессуальная
22	15 —	1161)	1186)
32	12 снизу	взможности	возможности
37	16 —	257	357
52	2 —	мѣры	мѣра
—	6 —	провосудія	правосудія
55	17 сверху	изранія	избранія
56	9 снизу	1574, 1579 и 1580 ст. т. IX	1048, 1052, 1053 ст. т. IX изд. 1876 г.
63	12 —	желаетъ	имѣетъ

III. Инструкція о порядкѣ дѣйствій чиновъ полиціи.

3	9 сверху	оъ	съ
—	9 снизу	сообщаетъ судебному слѣдователю.	можетъ сообщать судебному слѣдователю.
7	3 снизу	и 349.	и 249.
—	6 снизу	пресупленія	преступленія.
—	16 снизу	потерпѣвшимъ	потерпѣвшихъ
—	1 снизу	изд. 1876 г.	изд. 1857 г.—ст. 253 т. XV кн. 2 изд. 1876 г.
10	2 сверху	новсе это	но это
12	6 снизу	его	ею

2007055066